

자료해석영역

1. 다음 <그림>과 <표>는 우리나라 2007년 도매시장의 소 종류별/등급별 경락가격과 경락두수를 나타낸 것이다. 이에 대한 설명으로 옳은 것을 <보기>에서 모두 고르면?

<그림> 2007년 도매시장의 소 종류별/등급별 경락가격

<표> 2007년 도매시장의 소 종류별/등급별 경락두수
(단위 : 마리)

	한우	육우	젓소	계
1++등급	9,006	144	1	9,151
1+등급	30,083	1,388	27	31,498
1등급	39,817	6,313	189	46,319
2등급	35,241	23,399	1,221	59,861
3등급	26,427	34,996	7,901	69,324
D등급	3,634	726	16,545	20,905
계	144,208	66,966	25,884	237,058

— <보 기> —

ㄱ. 최소한 3개 등급 이상에서 경락가격이 한우, 육우, 젓소 순으로 높다.

ㄴ. 한우, 육우, 젓소 모두에 대해 경락가격은 1++등급, 1+등급, 1등급, 2등급, 3등급, D등급 순으로 높다.

ㄷ. 한우와 육우 간에 kg당 가격격차가 가장 작은 등급은 D등급이며, 가장 큰 등급은 1+등급이다.

ㄹ. 1++등급~3등급에서 젓소에 비해 한우의 경락두수가 더 많다.

ㅁ. 젓소는 등급이 낮을수록 경락두수가 증가하며, 한우는 등급이 높을수록 경락두수가 증가한다.

- ① ㄱ, ㄴ, ㄷ ② ㄱ, ㄴ, ㅁ
- ③ ㄱ, ㄷ, ㄹ ④ ㄴ, ㄷ, ㅁ
- ⑤ ㄷ, ㄹ, ㅁ

2. 다음 <표>와 <그림>은 쌀, 마늘, 양파의 생산자 물가지수에 관한 자료이다. 이에 대한 설명으로 옳은 것을 <보기>에서 모두 고르면?

<표> 2000년 쌀, 마늘, 양파의 생산자 물가지수 (2005년=100)

품 목	2000년
쌀	108
마늘	76
양파	91

<그림> 2000년 대비 쌀, 마늘, 양파의 생산자 물가지수 증감률

2001 2002 2003 2004 2005 2006 2007

— <보 기> —

ㄱ. 마늘의 2006년 생산자 물가지수는 2005년에 비해 상승하였다.

ㄴ. 쌀의 2007년 생산자 물가지수는 2000년에 비해 하락하였으며, 마늘과 양파의 2007년 생산자 물가지수는 2000년에 비해 상승하였다.

ㄷ. 2000~2007년 동안 양파의 생산자 물가지수가 전년도에 비해 하락한 해는 2002년, 2004년, 2005년, 2007년 네 차례이다.

ㄹ. 2004년 마늘의 생산자 물가지수는 130~160 사이이다.

ㅁ. 2002년 생산자 물가지수는 마늘보다 쌀이 높다.

- ① ㄱ, ㄷ, ㅁ ② ㄴ, ㄹ, ㅁ
- ③ ㄱ, ㄴ, ㄷ, ㄹ ④ ㄱ, ㄴ, ㄷ, ㅁ
- ⑤ ㄱ, ㄴ, ㄹ, ㅁ

3. 다음 <그림>은 한국과 스웨덴의 여성경제활동참가율에 관한 자료이다. 이에 대한 설명으로 옳은 것을 <보기>에서 모두 고르면?

<그림1> 2004년 한국과 스웨덴의 연령대별 여성경제활동참가율

<그림2> 한국 대졸 여성의 연령대별 경제활동참가율 변화

주) 여성경제활동참가율은 15세 이상 여성인구에 대한 여성경제활동인구의 비율

<보 기>

ㄱ. 2004년 한국의 55~59세 여성경제활동인구수는 스웨덴보다 많으나, 동 연령대 대졸 여성의 경제활동인구수는 1998년에 비해 4.8%p 감소하였다.

ㄴ. 2004년 한국의 여성경제활동참가율은 스웨덴보다 20대와 30대에서는 더 낮으나 60~64세에서는 더 높다.

ㄷ. 2004년 한국과 스웨덴의 여성경제활동참가율의 차이가 가장 큰 연령대는 25~29세이다.

ㄹ. 2004년 한국 대졸 여성의 경제활동참가율은 1998년과 비교해 볼 때 20대와 30대에서는 증가하였으나 55~59세에서는 감소하였다.

- ① ㄱ, ㄴ
- ② ㄱ, ㄷ
- ③ ㄴ, ㄹ
- ④ ㄱ, ㄴ, ㄹ
- ⑤ ㄴ, ㄷ, ㄹ

4. 다음 <표>는 A 놀이공원의 이용요금을 나타내는 자료이다. 가족구성이 <정보>와 같은 초롱이네 가족이 놀이공원을 이용할 때의 요금에 대한 설명으로 옳지 않은 것은?

<표> A 놀이공원의 이용요금

(단위 : 원)

구 분	어른(20세 이상)	청소년(14~19세)	어린이(4~13세)
입 장 권	15,000	12,000	10,000
주간 자유이용권	29,000	25,000	22,000
야간 자유이용권	27,000	23,000	20,000
연간회원권	90,000	90,000	75,000

주: 1) 65세 이상 및 국가유공자의 경우 무료입장하며 자유이용권과 연간회원권은 50% 할인
 2) 자유이용권 소지자 및 4세 미만 유아는 무료입장
 3) 연간회원권 소지자는 연간 무료입장 및 자유이용

<정 보>

- 할아버지 70세
- 아빠 41세 - 국가유공자
- 엄마 37세
- 오빠 15세
- 초롱이 8세
- 동생 2세

- ① 초롱이네 가족 모두가 A 놀이공원에 입장하기 위해서 37,000원 이상의 요금을 지불해야 한다.
- ② 할아버지와 아빠 그리고 동생은 입장만 하고 엄마, 오빠, 초롱이가 주간 자유이용권을 구매하여 이용할 경우 소요되는 총금액은 초롱이의 연간회원권 구매 비용보다 싸다.
- ③ 아빠, 오빠, 초롱이가 연간 3회 주간에 방문하여 자유이용권을 이용할 경우 연간회원권을 이용하는 것보다 더 저렴하다.
- ④ 할아버지와 동생을 제외한 가족이 모두 동시에 자유이용권을 구입하여 놀이공원을 이용할 경우 최저 소요금액은 83,500원이다.
- ⑤ 초롱이와 오빠는 연간 4회 방문하여 이중 3회는 야간 자유이용권을 구매하여 이용하고 1회는 입장만 할 경우 연간회원권을 구매하지 않는 편이 더 저렴하다.

7. 다음 <표>는 2000년부터 2007년까지 한국과 일본의 경상수지 추이를 보여주는 자료이다. 이에 대한 설명으로 옳은 것을 <보기>에서 모두 고르면?

<표1> 2000~2007년 한국과 일본의 경상수지 추이
(단위 : 억달러)

		2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007
한국	경상수지	122.5	80.3	53.9	119.5	281.7	149.8	53.9	59.5
	상품수지	169.5	134.9	147.8	219.5	375.7	326.8	279.1	294.1
	서비스수지	-28.5	-38.7	-82.0	-74.2	-80.5	-136.6	-189.6	-205.8
	소득수지	-24.2	-12.0	4.3	3.3	10.8	-15.6	5.3	7.7
	경상이전수지	5.7	-3.9	-16.2	-29.0	-24.3	-24.8	-40.9	-36.5
일본	경상수지	1,194.5	876.5	1,129.4	1,360.6	1,722.0	1,656.2	1,706.1	2,105.3
	상품수지	1,147.8	691.3	922.6	1,033.5	1,285.8	937.4	813.5	1,046.3
	서비스수지	-458.5	-427.0	-405.9	-312.5	-342.8	-239.6	-182.1	-212.0
	소득수지	603.5	691.2	660.3	714.6	857.7	1,032.4	1,181.5	1,386.3
	경상이전수지	-98.3	-79.0	-47.6	-75.0	-78.7	-74.0	-106.8	-115.3

<표2> 2000년과 2007년 한국과 일본의 서비스수지 비교
(단위 : 억달러)

		서비스수지	운수수지	여행수지	기타 서비스수지		
					수입	지급	
한국	2007	-205.8	38.9	-150.9	58.0	208.9	-93.8
	2000	-28.5	26.4	-3.0	68.3	71.3	-51.9
일본	2007	-212.0	-70.2	-172.0	92.3	264.3	30.2
	2000	-458.5	-77.2	-285.1	33.7	318.8	-96.2

<보 기>

- ㄱ. 2007년 경상수지 흑자규모는 양국에서 모두 2000년의 절반 수준으로 감소하였다.
- ㄴ. 한국의 경우 2007년 상품수지 흑자규모가 2000년에 비해 크게 증가하였음에도 경상수지 흑자규모가 감소한 것은 서비스수지와 경상이전수지의 변화에 기인한다.
- ㄷ. 일본은 분석대상기간 중 소득수지 흑자규모가 2배 이상 증가하고, 서비스수지 적자규모는 절반 이하로 감소하여 경상수지 흑자규모가 큰 폭으로 증가하였다.
- ㄹ. 2007년 일본의 서비스수지 적자규모와 한국의 서비스수지 적자규모는 비슷한 수준이고, 양국 모두 여행수지와 운수수지의 적자가 서비스수지 적자의 주요 요인이다.
- ㅁ. 2007년 일본의 경상수지 흑자규모는 한국의 경상수지 흑자규모의 30배 이상인데, 이는 주로 상품수지와 소득수지의 차이에 기인한다.

- ① ㄱ, ㄷ
- ② ㄴ, ㄷ
- ③ ㄱ, ㄴ, ㄷ
- ④ ㄴ, ㄷ, ㅁ
- ⑤ ㄷ, ㄹ, ㅁ

8. 다음은 여성의 사회적 진출과 지위에 관한 <보고서>의 일부이다. <보고서>를 작성하는 데 있어서 옳바르지 않게 인용된 자료는?

<보 고 서>

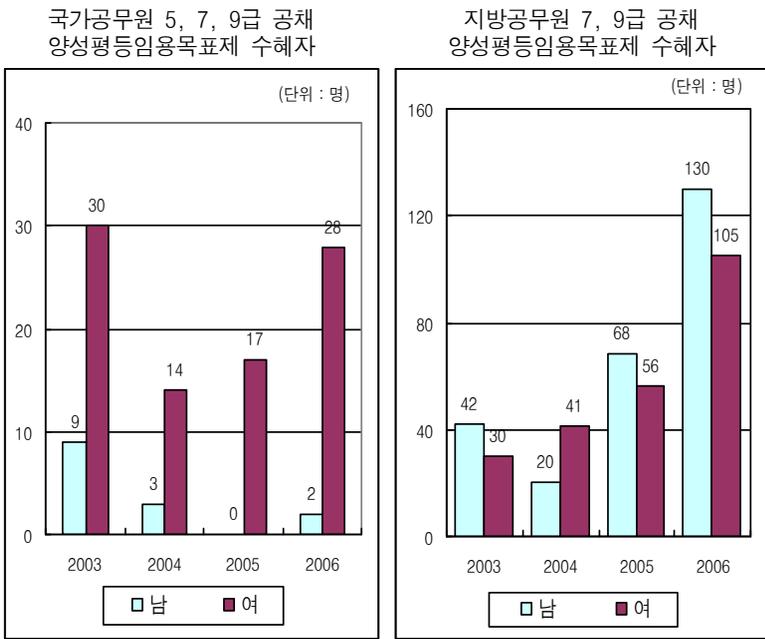
우리나라 여성의 사회적 진출과 지위는 신장되고 있는 추세이다. 먼저, 지방자치단체의 7, 9급 공무원 공채시험에서 당초 여성의 공무원 채용확대를 위한 취지로 2003년 도입됐던 양성평등임용목표제의 혜택을 남성이 더 많이 보고 있는 것으로 나타났다. 모집단위 5명 이상의 공무원채용시험에서 한쪽 성이 적어도 30%가 되도록 추가 채용하는 이 제도의 시행으로, 2006년의 경우 추가채용인원은 남성이 130명, 여성이 105명이었고 여성이 남성보다 수혜를 더 많이 본 것은 2004년뿐이다. 반면 국가공무원을 뽑는 5급 공채(행정, 외무고시) 및 7, 9급 공채에서는 여전히 여성이 양성평등임용목표제의 수혜를 입은 것으로 나타났다.

한편, 2007년 공무원 채용시험 중 여성합격자 비율은 외무고시가 67.7%로 가장 높고, 행정고시 49.0%, 9급(행정·공안직) 45.5% 순이다. 2006년과 비교해 볼 때 2007년에는 사법시험, 9급(행정·공안직)의 여성합격자 비율은 각각 2.7%p, 2.0%p 감소한 반면, 행정고시, 외무고시, 7급(행정·공안직)의 여성합격자 비율은 각각 4.5%p, 31.7%p, 7.7%p 증가하였다.

그리고 여성취업자 수도 1999년 8,337천명에서 2007년 9,826천명으로 1999년 이후 꾸준히 증가하고 있으며, 여성취업자 중 의회의원, 고위임직원 및 관리자, 전문가 등 전문·관리직 종사자도 1999년 약 111만명으로 여성취업자의 13.4%를 기록하였고 2007년에는 190만명으로 여성취업자의 19.3%를 차지하여 그 구성비가 지속적으로 상승하고 있다. 또한 정부위원회의 여성참여율은 2002년 이후 30%대를 나타내고 있다.

한편, 국가별로 교육수준, 국민소득, 평균수명 등에 있어서 남녀평등의 정도를 측정하여 UNDP에서 발표하는 남녀평등지수(GDI: Gender-related Development Index)도 여성의 사회적 지위향상 여부를 가늠하는 주요한 지표로 활용할 수 있다. 2007년도 GDI 자료를 보면, 우리나라의 남녀평등지수는 0.910으로 157개국 중에서 26위를 차지하였다. 그리고 남녀 간 평균수명과 취학률의 차이에 있어 우리나라는 주요 10개국 중 가장 큰 차이를 보이고 있으며, 특히 추정소득에 있어 일본과 함께 우리나라는 남녀 간에 2배 이상의 차이를 보이고 있다. 따라서 향후 추정소득의 격차가 해소되지 않는다면 우리나라 UNDP 남녀평등지수는 크게 향상되기 어려울 것으로 전망된다.

① 공무원 양성평등임용목표제 현황



② 공무원 채용시험 여성합격자 비율

③ 여성취업자 중 전문·관리직 종사자 구성비

(단위: 천명, %)

	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007
여성취업자	8,337	8,769	8,991	9,225	9,308	9,364	9,526	9,706	9,826
전문·관리직 종사자	1,113	1,184	1,290	1,371	1,541	1,582	1,669	1,823	1,900
구성비(%)	13.4	13.5	14.3	14.9	16.6	16.9	17.5	18.8	19.3

④ 정부위원회 여성참여율

(단위: 명, %)

	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007
총 위원 수	14,944	16,255	16,393	16,926	16,113	17,470	19,969	19,873	23,565
여성위원 수	2,635	3,842	4,547	5,093	5,095	5,617	6,476	6,688	7,715
여성위원 비율(%)	17.6	23.6	27.7	30.1	31.6	32.2	32.4	33.7	32.7

⑤ 2007년도 UNDP 남녀평등지수(GDI)

	순위	점수	평균수명(세)		취학률(%)		추정소득(달러)	
			여	남	여	남	여	남
대한민국	26	0.910	81.5	74.3	89	101	12,531	31,476
노르웨이	3	0.957	82.2	77.3	103	95	30,749	40,000
호주	2	0.960	83.3	78.5	114	112	26,311	37,414
스웨덴	5	0.955	82.7	78.3	100	91	29,044	36,059
미국	16	0.937	80.4	75.2	98	89	25,005	40,000
네덜란드	6	0.951	81.4	76.9	98	99	25,625	39,845
일본	13	0.942	85.7	78.7	85	87	23,854	40,000
영국	10	0.944	81.2	76.7	96	90	26,242	40,000
프랑스	7	0.950	83.7	76.6	99	94	23,945	37,169
독일	20	0.931	81.8	76.2	87	88	21,823	37,461

9. 다음 <표>는 이혼 후 자녀양육비 산정을 위한 A방법과 B방법의 산정과정을 보여준다. <정보>의 내용을 참고하여 두 방법의 자녀양육비간 차이(㉠-㉡)에 가장 가까운 값을 고르면?

<정 보>

- 자녀는 1명이며, 이혼 후 모(母)가 양육함에 따라 부(父)가 모에게 자녀양육비를 지급한다.
- A방법: 2인 가구의 최저생계비에서 1인 가구의 최저생계비를 뺀 금액을 자녀양육비로 산정한다.
- B방법: 두 가계간의 최저생계비 비율을 기준으로 평등한 분배를 위한 소득수준이 되도록 자녀양육비를 산정한다.

<표> 자녀양육비 산정 방법

	산정과정	양육모 가계 (2인가구)	피양육부 가계 (1인가구)
A 방법	㉠ 소득(원)	600,000	2,900,000
	㉡ 가구 규모에 따른 최저생계비(원)	800,000	450,000
	㉢ 피양육부가 양육모에게 지급해야 할 자녀양육비(원)	+ ()	- ()
	㉣ 자녀양육비 지급 또는 수령 후의 총소득(원)	()	()
B 방법	㉤ 두 가계의 순소득(원): ㉠의 두 가계의 소득의 합	3,500,000	
	㉥ 두 가계의 최저생계비(원): ㉡에서 두 가계의 합	1,250,000	
	㉦ 최저생계비의 합의 일정 비율로서 새로운 가계규모의 요구수준: ㉡ ÷ ㉥	()	()
	㉧ 평등한 분배를 위한 소득 수준(원): ㉤ × ㉦	()	()
	㉨ 평등한 소득 분배를 위해 피양육부 가계가 ㉠의 소득에서 양육모 가계에 지급해야 할 자녀양육비(원)	+ ()	- ()

- ① 130만원
- ② 135만원
- ③ 140만원
- ④ 145만원
- ⑤ 150만원

12. 다음 <표1>은 어떤 나라의 다양한 물가지수에 관한 통계이고, <표2>는 1988년 명목임금이 228만원인 근로자 A의 전년대비 명목임금 상승률을 보여주고 있다. 이에 대한 설명으로 옳은 것을 <보기>에서 모두 고르면?

<표1> 소비자물가지수, 생산자물가지수, GDP디플레이터 추이 (1985년=100.0)

연도	소비자물가지수 (CPI)	전년대비 CPI 상승률(%)	생산자물가지수 (PPI)		GDP 디플레이터	전년대비 GDP디플레이터 상승률(%)
			원자재 및 연료	공산품		
1985	100.0	6.1	100.0	100.0	100.0	8.0
1986	103.4	3.4	92.4	104.2	102.6	2.6
1987	107.7	4.2	94.0	108.1	107.6	4.9
1988	114.0	5.8	96.8	112.7	114.1	6.0
1989	122.0	7.0	101.2	116.0	123.0	7.8
1990	133.3	9.3	100.3	127.6	132.5	7.7
1991	141.4	6.1	98.6	131.6	140.0	5.7
1992	146.4	3.5	98.1	135.7	146.6	4.7
1993	148.7	1.6	102.6	141.0	151.7	3.5
1994	152.4	2.5	105.6	144.7	154.0	1.5
1995	157.7	3.5	115.6	150.6	158.0	2.6

<표2> A의 전년대비 명목임금 상승률 추이 (단위 : %)

연도	1985	1986	1987	1988	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995
A의 전년대비 명목임금 상승률	5.4	4.6	5.0	7.0	10.0	9.7	7.1	4.0	0.0	-0.4	1.0

<정 보>

실질임금은 명목임금의 구매력을 보여주는 지표로서 실질임금이 커진다는 것은 명목임금의 구매력이 커진다는 것을 의미한다. 실질임금은 다음과 같이 계산할 수 있다.

$$t\text{년도의 실질임금 (원)} = \frac{t\text{년도 명목임금}}{t\text{년도 CPI}} \times 100$$

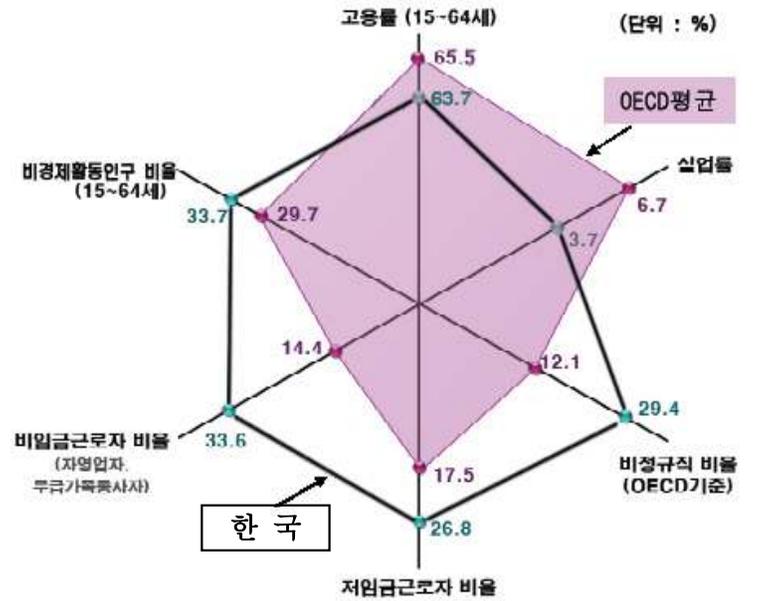
<보 기>

- ㄱ. 모든 물가지수는 1985년 이래 물가가 지속적으로 상승해왔음을 보여주고 있다.
- ㄴ. 1990년 전년대비 공산품 생산자물가지수 상승률은 전년대비 소비자물가지수 상승률보다 크다.
- ㄷ. 1989년 A의 전년대비 실질임금 상승률은 1994년의 전년대비 소비자물가지수 상승률보다 더 크다.
- ㄹ. 1993년 A의 명목임금의 구매력은 1992년에 비해 작아졌다.

- ① ㄱ
- ② ㄴ, ㄷ
- ③ ㄴ, ㄹ
- ④ ㄷ, ㄹ
- ⑤ ㄴ, ㄷ, ㄹ

13. 다음 <그림>과 <표>는 한국노동시장 구조의 전반에 관한 자료이다. 이에 대한 설명으로 옳은 것을 <보기>에서 모두 고르면?

<그림> 2005년 한국과 OECD간 노동시장비교



<표> 2006년 비임금근로자 비율의 국제비교 (단위 : %)

	비임금근로자	자영업자	무급가족종사자
한 국	32.8	26.5	6.3
일 본	13.8	9.9	3.9
싱가포르	15.1	14.4	0.7
독 일	12.1	11.1	1.0
스웨덴	9.8	7.0	2.8
미 국	7.4	5.7	1.7

<보 기>

- ㄱ. 2005년 한국의 비경제활동인구 비율은 OECD평균보다 높다.
- ㄴ. 2005년 한국의 저임금근로자 비율과 비정규직 비율은 OECD 평균보다 높지만, 비임금근로자 비율은 OECD평균보다 낮다.
- ㄷ. 2006년 한국의 비임금근로자 비율은 2005년에 비해 상승했다.
- ㄹ. 2006년 한국의 자영업자 비율은 무급가족종사자 비율의 4배 이상이다.

- ① ㄱ, ㄴ
- ② ㄱ, ㄷ
- ③ ㄱ, ㄹ
- ④ ㄴ, ㄷ
- ⑤ ㄷ, ㄹ

14. 다음 <표>는 6가지 임금제도 개편에 대한 노사의 인식을 나타낸 자료이다. 이에 대한 설명으로 옳지 않은 것은?

<표1> 임금제도 개편에 대한 사용자의 인식

(단위 : %)

		매우높다	높다	낮다	매우낮다	무응답
필요성	연공 반영 축소	5.0	28.3	38.0	18.4	10.3
	직무가치 반영 확대	3.1	37.3	35.3	13.6	10.7
	직무능력 반영 확대	4.3	42.7	29.2	12.9	11.0
	개인평가로 차등	7.4	40.1	29.8	11.8	11.0
	성과배분 확대	6.7	40.6	27.9	13.3	11.6
	임금피크제 도입	5.6	28.2	34.2	20.0	12.0
실현 가능성	연공 반영 축소	0.7	11.8	46.6	29.6	11.4
	직무가치 반영 확대	0.7	15.9	51.1	20.0	12.3
	직무능력 반영 확대	0.9	20.8	47.3	19.0	12.1
	개인평가로 차등	3.0	25.3	41.4	18.2	12.1
	성과배분 확대	1.6	26.2	41.6	17.6	13.0
	임금피크제 도입	1.7	19.0	39.8	26.6	13.0
고령자 고용안정 효과	연공 반영 축소	1.4	24.2	40.9	21.2	12.3
	직무가치 반영 확대	1.0	18.5	47.3	20.6	12.6
	직무능력 반영 확대	0.6	20.6	46.0	20.3	12.5
	개인평가로 차등	1.4	20.5	43.5	21.7	12.9
	성과배분 확대	0.5	17.3	46.1	22.2	13.9
	임금피크제 도입	4.2	25.1	33.9	23.0	13.7

<표2> 임금제도 개편에 대한 노동조합의 인식

(단위 : %)

		매우높다	높다	낮다	매우낮다	무응답
필요성	연공 반영 축소	3.0	13.3	41.1	40.5	2.1
	직무가치 반영 확대	3.5	18.8	45.7	30.0	2.0
	직무능력 반영 확대	2.9	21.5	42.3	30.8	2.5
	개인평가로 차등	2.6	21.8	37.4	36.2	2.1
	성과배분 확대	5.8	32.1	33.2	26.1	2.8
	임금피크제 도입	5.0	23.7	36.2	33.0	2.2
실현 가능성	연공 반영 축소	1.0	7.6	52.1	37.4	2.0
	직무가치 반영 확대	1.1	11.8	54.6	30.2	2.3
	직무능력 반영 확대	1.6	13.1	50.9	32.0	2.3
	개인평가로 차등	1.1	16.8	45.6	34.4	2.1
	성과배분 확대	2.2	23.2	46.3	24.7	3.6
	임금피크제 도입	1.9	17.5	44.3	33.9	2.4
고령자 고용안정 효과	연공 반영 축소	4.5	23.4	40.3	28.7	3.1
	직무가치 반영 확대	2.4	14.2	50.2	29.7	3.6
	직무능력 반영 확대	1.2	16.8	48.6	29.7	3.8
	개인평가로 차등	1.2	14.7	48.8	31.9	3.3
	성과배분 확대	1.8	15.9	50.4	27.8	4.2
	임금피크제 도입	9.1	22.2	36.5	28.6	3.5

- ① 노동조합은 사용자보다 임금제도 개편의 필요성을 전체적으로 낮게 인식하고 있다.
- ② 노동조합은 사용자보다 임금제도 개편의 실현가능성을 전체적으로 낮게 인식하고 있다.
- ③ 사용자와 노동조합 모두 임금제도 개편 중 고령자 고용안정 효과가 가장 클 것으로 예상하는 것은 임금피크제 도입이다.
- ④ 사용자와 노동조합 모두 임금제도 개편 중 가장 필요성이 큰 것으로 임금피크제 도입을 택했다.
- ⑤ 사용자와 노동조합 모두 임금제도 개편 중 가장 실현 가능성이 작은 것으로 연공 반영 축소를 택했다.

15. 다음 <표>는 연도별 사이버 쇼핑물의 취급상품 범위 및 상품군별 거래액 추이를 나타낸 자료이다. 이에 대한 설명으로 옳은 것을 <보기>에서 모두 고르면?

<표> 사이버 쇼핑물의 취급상품 거래액

(단위 : 십억원)

상품군	범위	2003	2004	2005	2006	2007
합계	계	7,055	7,768	10,676	13,460	15,766
	종합몰	5,108	5,621	7,415	9,571	11,122
	전문몰	1,947	2,147	3,261	3,889	4,644
컴퓨터 및 주변기기	계	913	909	1,027	1,261	1,542
	종합몰	683	686	710	887	1,120
	전문몰	230	223	317	374	422
소프트웨어	계	73	70	99	86	110
	종합몰	49	49	81	67	92
	전문몰	24	21	18	19	18
가전/전자/통신기기	계	1,291	1,441	1,786	2,011	2,325
	종합몰	1,085	1,273	1,596	1,845	2,162
	전문몰	206	168	190	166	163
서적	계	344	374	495	628	744
	종합몰	78	122	145	181	210
	전문몰	266	252	350	447	534
음반/비디오/악기	계	99	103	95	81	93
	종합몰	42	58	48	37	43
	전문몰	57	45	47	44	50
여행 및 예약서비스	계	524	752	1,604	2,018	2,416
	종합몰	179	209	259	334	402
	전문몰	345	543	1,345	1,684	2,014
아동/유아용품	계	192	272	406	652	869
	종합몰	150	214	333	578	794
	전문몰	42	58	73	74	75
식품료품 및 건강식품	계	281	371	531	625	730
	종합몰	251	316	443	488	497
	전문몰	30	55	88	137	233

<보 기>

- ㄱ. 2003년부터 2007년까지 전체 거래 합계액의 전년대비 증가율은 매년 상승했다.
- ㄴ. 2003년 대비 2007년 종합몰의 거래액 증가율이 가장 높은 상품군은 아동/유아용품이다.
- ㄷ. 2003년에 비해 2007년 전문몰의 거래액 증가폭이 가장 큰 상품군은 여행 및 예약서비스이다.
- ㄹ. 2003년 대비 2007년 전체 합계에 있어서 종합몰의 거래액 증가율이 전문몰의 거래액 증가율보다 높다.
- ㅁ. 2005년 종합몰과 전문몰의 거래 합계액의 전년대비 증가율이 가장 높은 상품군은 여행 및 예약서비스이다.
- ㅂ. 2004년에 비해 2005년 종합몰의 거래액 증가폭이 가장 큰 상품군은 가전/전자/통신기기이다.

- ① ㄱ, ㄴ
- ② ㄴ, ㄷ, ㅁ
- ③ ㄷ, ㅁ, ㅂ
- ④ ㄴ, ㄷ, ㄹ, ㅂ
- ⑤ ㄴ, ㄷ, ㅁ, ㅂ

18. 다음 <표>는 6세 이상 국민의 일주일간 컴퓨터 사용시간에 관한 자료이다. 이에 대한 설명으로 옳지 않은 것은?

<표> 성·학력·연령별 컴퓨터 사용시간 분포
(단위 : %, 시간)

구분	6시간 이하	7~13시간	14~20시간	21~27시간	28~34시간	35~41시간	42시간 이상	일주일 평균사용시간	
전체	35.1	26.4	18.1	5.8	5.2	3.9	5.4	14	
성별	남자	29.3	26.1	19.9	6.8	6.6	4.6	6.7	15.9
	여자	42	26.8	15.9	4.6	3.7	3.1	3.9	11.8
학력별	초졸이하	30.9	35.8	22	6.5	3.2	1.1	0.6	11.1
	중졸	39.5	28.6	17.9	5.8	4.1	2.5	1.6	11.1
	고졸	41.5	23.1	15.8	5.3	5.1	3.9	5.3	13.2
	대졸이상	26.6	22.1	18.4	6.1	7.8	7.1	11.8	19.4
연령별	6~9세	38.1	37.4	18.4	3.7	1.7	0.5	0.2	9.3
	10~14세	21.5	36.8	26.1	8.9	4.4	1.5	0.7	12.8
	15~19세	24.5	31.1	22.3	8.2	6.1	4.2	3.5	14.8
	20~29세	26.2	23.2	19.4	6.5	7	6.4	11.3	18.9
	30~39세	42.8	21.2	14.2	4.7	5.7	4.4	7	14
	40~49세	49.9	21.6	13.5	3.8	4.4	3.5	3.3	11
	50~59세	53.2	21.1	13.2	4.5	3.8	2.1	2	9.6
	60세 이상	61.5	19.5	9.6	3.3	3.7	2	0.4	7.6

- ① 학력별로 볼 때 일주일에 42시간 이상 컴퓨터를 사용하는 비율이 가장 높은 집단은 대졸이상이다.
- ② 남자가 여자보다 컴퓨터를 더 많이 사용하는 경향이 있다.
- ③ 42시간 이상 컴퓨터 사용자 수에 대한 6시간 이하 컴퓨터 사용자 수의 비율이 가장 높은 연령대는 6~9세이다.
- ④ 일주일에 컴퓨터를 21~27시간 사용하는 집단 중 10~14세의 비중이 가장 크다.
- ⑤ 조사대상자 중 남성의 비율이 여성보다 높다.

19. 다음 <표>는 각국의 물가수준을 비교한 자료이다. 이에 대한 설명으로 옳은 것을 <보기>에서 모두 고르면?

<표> 연도별 각국의 물가수준 비교
(해당연도 한국물가수준=100)

연도	2003	2004	2005	2006	2007
한국	100	100	100	100	100
일본	217	174	145	129	128
프랑스	169	149	127	127	143
터키	88	78	84	77	106
캐나다	138	124	126	114	131
멕시코	96	81	84	76	77
미국	142	118	116	106	107
체코	86	76	69	72	91
독일	168	149	128	128	139
헝가리	86	85	72	75	91
영국	171	145	127	132	141

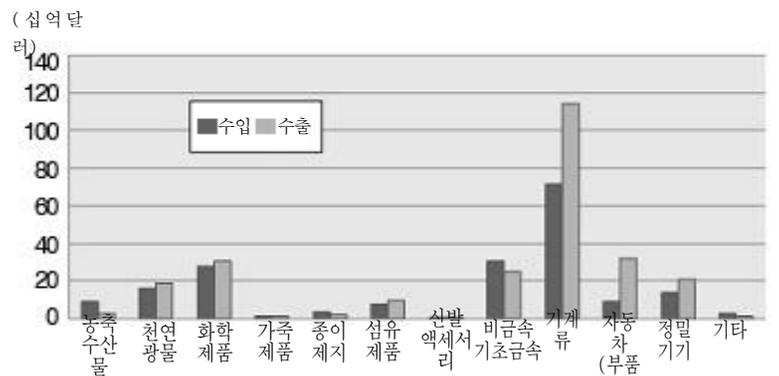
<보기>

- ㄱ. 한국보다 물가수준이 높은 나라는 2003년에는 6개국, 2007년에는 7개국이다.
- ㄴ. 2003~2007년 동안 한국이 매년 3%의 물가상승률을 기록하였다면, 2003년 대비 2007년에 한국보다 더 높은 물가상승률을 보인 나라는 3개국이다.
- ㄷ. 2007년 일본의 물가는 전년에 비해 약간 하락하였다.
- ㄹ. 2005~2006년 동안 한국과 프랑스의 물가변동률은 같다.
- ㅁ. 2003~2007년 동안 헝가리와 영국의 물가의 변화 방향은 매년 동일하다.

- ① ㄱ, ㄴ, ㄷ
- ② ㄱ, ㄴ, ㅁ
- ③ ㄱ, ㄷ, ㄹ
- ④ ㄴ, ㄹ, ㅁ
- ⑤ ㄱ, ㄴ, ㄹ, ㅁ

20. 다음 <그림>은 2006년 우리나라의 품목별 수출입액 현황을 나타낸 것이다. 이에 대한 설명으로 옳은 것을 <보기>에서 모두 고르면?

<그림> 2006년 우리나라 품목별 수출입액 현황



<보기>

- ㄱ. 2006년 우리나라는 상품수지 흑자를 달성하였다.
- ㄴ. 2006년 우리나라의 수출입액 현황을 살펴보면, 특정 품목에 수출입액이 집중되어 있지 않고 고르게 분포하고 있음을 알 수 있다.
- ㄷ. 기계류, 자동차(부품), 정밀기기, 천연광물, 화학제품, 섬유제품 등은 2006년 우리나라 상품수지 흑자에 기여한 품목들이다.
- ㄹ. 전체 수출입액에서 차지하는 비중이 가장 큰 품목은 상품수지 흑자폭도 가장 컸으나, 해당 품목의 수출액이 전체 수출액의 50%에는 미치지 못하였다.
- ㅁ. 수출입의 효율성 측면(수입액 대비 수출액 비율)을 고려할 경우, 2006년에는 기계류, 자동차(부품), 섬유제품, 정밀기기, 천연광물, 화학제품 순으로 효율적인 수출입 현황을 보여주었다.

- ① ㄱ, ㄴ, ㄷ
- ② ㄱ, ㄷ, ㄹ
- ③ ㄱ, ㄹ, ㅁ
- ④ ㄱ, ㄷ, ㄹ, ㅁ
- ⑤ ㄴ, ㄷ, ㄹ, ㅁ

21. 다음 <표>는 우리나라의 연도별 사회보장예산에 관한 자료이다. 이에 대한 설명으로 옳은 것은?

<표1> 사회보장예산

(단위 : 억원)

연도	정부예산	사회보장	사회보장	
			공적부조	사회복지서비스
2001	991,801	107,460	32,696	37,632
2002	1,096,298	106,768	34,034	38,620
2003	1,181,323	115,723	35,228	43,646
2004	1,201,394	128,298	39,127	46,521
2005	1,352,156	135,858	46,149	37,632
2006	1,469,625	151,560	53,370	40,104

<표2> 공적부조제도 수혜자

(단위 : 명, %)

연도	총계	19세 미만	19~59세	60~69세	70세 이상
2001	1,345,526 (100.0)	395,110 (29.4)	533,466 (39.6)	181,326 (13.5)	235,624 (17.5)
2002	1,609,285 (100.0)	365,243 (22.7)	832,654 (51.7)	179,561 (11.2)	231,827 (14.4)
2003	1,641,262 (100.0)	366,519 (22.3)	853,930 (52.0)	179,730 (11.0)	241,083 (14.7)
2004	1,703,734 (100.0)	382,345 (22.4)	891,493 (52.3)	178,607 (10.5)	251,289 (14.6)
2005	1,798,958 (100)	413,137 (23.0)	941,782 (52.3)	179,343 (10.0)	264,696 (14.7)
2006	1,423,879 (100.0)	350,679 (24.6)	627,636 (44.1)	175,096 (12.3)	270,468 (19.0)

주) () : 연령대별 구성비

- ① 2001년을 기준으로 할 때, 2006년의 정부예산 증가율보다 2006년의 사회복지서비스예산 증가율이 더 높다.
- ② 2001년을 기준으로 할 때, 2006년의 사회보장예산 증가율보다 2006년의 공적부조예산 증가율이 더 낮다.
- ③ 공적부조제도 수혜자 가운데 19세 미만 집단의 구성비는 매년 감소하였다.
- ④ 공적부조제도 수혜자 가운데 70세 이상 집단의 비율은 60~69세 집단의 비율보다 매년 더 낮다.
- ⑤ 공적부조제도 수혜자 1인당 공적부조예산은 2001년보다 2006년에 더 많다.

22. 다음 <표>와 <그림>은 사회과학 계열 학회지별 인용지수를 산출하기 위한 자료이다. 2004년에 비해 2005년에 인용지수가 증가한 학회지를 모두 고르면?

<표1> 학회지별 수록된 논문건수

(단위 : 건)

학회지 \ 수록연도	2002	2003	2004	2005
A	25	25	27	23
B	26	24	25	30
C	13	17	15	16
D	27	23	25	25
E	30	35	32	38

<표2> 2004년에 발행된 보고서들이 인용한 논문건수

(단위 : 건)

학회지 \ 수록연도	~2000	2001	2002	2003	2004	합계
A	248	60	52	28	12	400
B	59	15	13	12	1	100
C	108	48	36	36	12	240
D	255	85	85	65	10	500
E	195	26	16	10	13	260

주) 예를 들어 2001년 A학회지에 수록된 논문을 2004년에 발행된 보고서들이 인용한 건수는 60건임

<그림> 2005년 학회지별 인용지수

주) t년도 해당 학회지 인용지수

$$= \frac{t\text{년에 발행된 보고서들이 } t-1\text{년과 } t-2\text{년의 해당 학회지에 수록된 논문을 인용한 건수}}{t-1\text{년과 } t-2\text{년의 해당 학회지에 수록된 논문건수}}$$

- | | |
|-----------|-----------|
| ① A, B, D | ② A, C, D |
| ③ B, C, E | ④ B, D, E |
| ⑤ C, D, E | |

※ 다음은 어떤 시민단체의 국회의원 의정활동에 대한 <평가기준>과 의원 6인(A~F)의 법안 발의건수 및 법안 처리결과에 대한 <표>이다. 아래 물음에 답하시오.(25~26)

<평가기준>

- 법안 발의점수는 발의 법안 종류에 따라 제정안은 4점, 전부개정안은 3점, 일부개정안은 2점, 폐지안은 1점을 부여해 합산한 점수임.
- 법안 처리점수는 처리결과에 따라 원안가결은 4점, 수정가결은 3점, 대안폐기와 부결은 1점을 각각 부여해 합산한 점수임. 폐기 및 철회는 점수를 부여하지 않음.
- 종합평가 점수는 발의점수와 처리점수를 모두 합한 점수임.

<표1> 법안 발의건수

(단위 : 건)

의원명	선거구	일부개정안	전부개정안	제정안	폐지안
A	지역구	64	1	5	1
B	지역구	31	0	2	40
C	비례대표	74	0	0	1
D	지역구	79	0	3	0
E	비례대표	69	0	3	0
F	비례대표	66	0	6	1

<표2> 법안 처리결과

(단위 : 건)

의원명	선거구	원안가결	수정가결	부결	대안폐기	폐기	철회
A	지역구	1	7	0	26	8	2
B	지역구	17	3	0	14	3	0
C	비례대표	4	3	0	25	10	0
D	지역구	1	4	0	9	6	0
E	비례대표	1	5	0	14	6	0
F	비례대표	1	0	0	13	9	3

25. 다음 <보기>의 설명 중 옳은 것을 모두 고르면?

<보 기>

- ㄱ. 법안 발의점수 순위는 D-F-A-E-C-B 순이다.
- ㄴ. 법안 처리점수 순위는 B-A-C-D-E-F 순이다.
- ㄷ. 종합평가 점수 순위는 A-B-D-C-E-F 순이다.
- ㄹ. 법안 처리점수 순위 중 1위와 2위는 모두 지역구 의원으로 나타났다.
- ㅁ. A의원은 B의원에 비하여 법안 발의점수와 처리점수가 모두 높게 나타났다.

- ① ㄱ, ㄴ
- ② ㄱ, ㄷ
- ③ ㄱ, ㄷ, ㄹ
- ④ ㄴ, ㄷ, ㅁ
- ⑤ ㄴ, ㄹ, ㅁ

26. <평가기준>에 의할 경우 다음 설명 중 옳지 않은 것은? (단, 원안가결 및 수정가결된 법안 건수를 총 법안 발의건수로 나눈 것을 법안 가결률이라고 한다.)

- ① B의원의 경우 법안 발의점수는 가장 낮았으나 법안 처리점수는 가장 높았다.
- ② C의원의 법안 가결률은 약 9.3%이다.
- ③ C의원이 법안 발의점수 순위 및 법안 처리점수 순위에서 모두 4위 이하였던 것은 아니다.
- ④ 법안 가결률은 B의원이 A의원보다 높다.
- ⑤ 각 의원의 법안 가결률 순위와 법안 처리점수 순위가 완전히 일치하는 것은 아니다.

27. 다음 <표>는 2004년부터 2006년까지 북한의 산업구조와 산업별 성장률에 관한 자료이다. 이에 대한 설명으로 옳지 않은 것은?

<표> 북한의 산업구조와 산업별 성장률

(단위 : %)

	산업구조			산업별 성장률		
	2004년	2005년	2006년	2004년	2005년	2006년
농림어업	26.7	25.0	23.3	4.1	5.0	-2.6
광 공 업	27.2	28.9	29.6	1.0	4.4	0.9
광 업	8.7	9.9	10.1	2.5	3.5	1.9
제 조 업	18.5	19.0	19.5	0.4	4.9	0.4
경 공 업	6.7	6.7	6.7	-0.2	3.9	-0.6
중화학공업	11.8	12.3	12.8	0.7	5.4	1.1
전기가스수도업	4.4	4.3	4.5	4.5	4.4	2.7
건 설 업	9.3	9.6	9.0	0.4	6.1	-11.5
서비스업	32.3	32.2	33.6	1.4	1.3	1.1
정 부	22.6	22.6	23.8	0.0	0.6	0.8
기 타	9.7	9.6	9.8	4.6	2.9	1.8
국내총생산	100.0	100.0	100.0	2.2	3.8	-1.1

- ① 2004년부터 2006년까지 제조업에서 차지하는 경공업의 비중은 동일하다.
- ② 농림어업은 지속적으로 비중이 감소하는 반면 광공업은 지속적으로 비중이 증가하고 있다.
- ③ 광업과 제조업 모두 비중이 증가하여 광공업의 비중이 증가하고 있다.
- ④ 서비스업은 계속 성장하였으며, 북한의 산업구조에서 가장 큰 비중을 차지하고 있다.
- ⑤ 2006년 국내총생산의 감소는 주로 농림어업과 건설업의 성장률이 음(-)인 것에 기인한다.

28. 다음 <표>는 연간 시가총액 규모별 주가지수 변동 및 종목수와 거래활동에 관한 자료이다. 이를 바탕으로 작성한 그래프 중 옳지 않은 것은?

<표1> 연간 시가총액 규모별 주가지수 변동 및 종목수

연도	시가총액 규모별 주가지수 변동			전체 종목수
	대형주 (상위 100종목)	중형주 (상위 101~300종목)	소형주 (상위 301~최하위 종목)	
2000	-520	-570	-470	902
2001	170	220	30	884
2002	-30	-110	-190	861
2003	190	160	30	856
2004	80	130	40	844
2005	470	750	560	858
2006	60	90	-20	885
2007	420	780	380	906

주 : 1) 연간 주가지수 변동 = 당해 연말 주가지수 - 전년말 주가지수
 2) 1999년말 주가지수 = 1,000

<표2> 2007년 시가총액 규모별 거래활동

(단위 : 개, 조원, 억주)

시가총액 규모	회사수	시가총액	거래대금	거래량
10조 이상	22	470	957	134
5조 이상~10조 미만	31	210	602	190
1조 이상~5조 미만	74	167	678	360
1조 미만	630	102	487	1,104
전체	757	949	2,724	1,788

① 2007년 시가총액 규모별 회사당 평균 시가총액 및 시가총액회전을

주 : 1) 회사당 평균 시가총액(조원) = $\frac{\text{시가총액}}{\text{회사수}}$

2) 시가총액회전율(%) = $\frac{\text{거래대금}}{\text{시가총액}} \times 100$

② 전체 종목수 대비 소형주 종목수 비중

③ 2001~2004년말 시가총액 규모별 주가지수

④ 대형주와 중형주의 연간 주가지수 변동률 관계

주) 연간 주가지수 변동률(%) = $\frac{\text{연간 주가지수 변동}}{\text{전년말 주가지수}} \times 100$

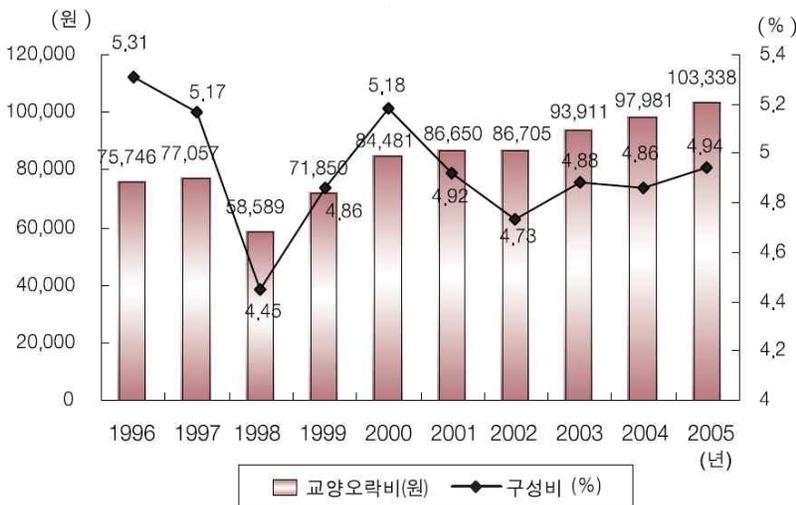
⑤ 2007년 시가총액 규모별 평균거래가격 및 거래량비중

주: 1) 평균거래가격(원) = $\frac{\text{거래대금}}{\text{거래량}}$

2) 거래량비중(%) = $\frac{\text{시가총액 규모별 거래량}}{\text{전체 거래량}} \times 100$

29. 다음 <그림>은 우리나라 가계의 연도별 교양오락비에 관한 자료이다. 이에 대한 설명으로 옳은 것을 <보기>에서 모두 고르면?

<그림> 연도별 교양오락비 추이



주) 구성비는 전체가계소비지출에서 교양오락비가 차지하는 비중을 의미함

<보 기>

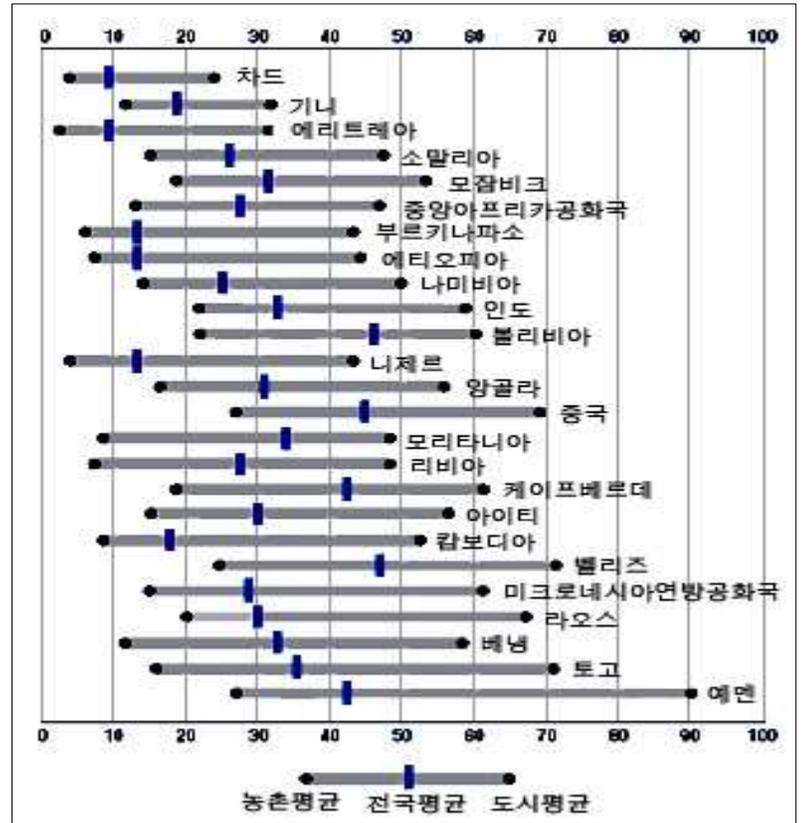
- ㄱ. 1997년부터 2005년까지 전년대비 교양오락비의 규모와 구성비가 모두 증가한 해는 네 차례이다.
- ㄴ. 전년대비 교양오락비 규모의 변화율의 크기는 2000년, 1999년, 2003년 순으로 크다.
- ㄷ. 2000년부터 2002년까지 전체가계소비지출이 꾸준히 증가하였다.
- ㄹ. 2005년 전체가계소비지출은 약 209만원이다.

- ① ㄱ, ㄴ
- ② ㄴ, ㄹ
- ③ ㄷ, ㄹ
- ④ ㄱ, ㄷ, ㄹ
- ⑤ ㄱ, ㄴ, ㄷ, ㄹ

30. 다음 <표>는 국가별로 화장실 시설의 혜택을 받는 사람들의 비율을 보여준다. 국가별로 수평 막대의 가운데 표시는 전국 평균비율이며, 왼쪽 끝의 점은 농촌의 평균비율, 오른쪽 끝의 점은 도시의 평균비율이다. 이에 대한 설명으로 옳은 것을 <보기>에서 모두 고르면?

<표> 화장실 시설의 혜택을 받는 사람들의 비율

(단위 : %)



<보 기>

- ㄱ. 농촌평균 화장실 시설 수혜율은 주어진 국가들 중 라오스가 6번째로 높다.
- ㄴ. 캄보디아의 경우 농촌인구가 도시인구의 3배 이상이다.
- ㄷ. 도시에서 화장실 시설의 혜택을 받는 인구수가 가장 많은 국가는 예멘이다.
- ㄹ. 도시와 농촌간의 평균 격차가 가장 큰 국가는 예멘이다.
- ㅁ. 전국 평균이 낮은 국가일수록 도시와 농촌간 평균 격차가 커진다.

- ① ㄱ, ㄴ, ㄹ
- ② ㄱ, ㄴ, ㅁ
- ③ ㄱ, ㄷ, ㄹ
- ④ ㄴ, ㄹ, ㅁ
- ⑤ ㄷ, ㄹ, ㅁ

31. 다음 <표>와 <그림>은 5개 대기업(갑~무)의 소유구조와 재무상태에 관한 자료이다. <정보>의 내용을 참고하여 A~E에 해당하는 대기업을 찾아 자산 규모가 큰 순서대로 바르게 나열한 것은?

<표> 5개 대기업을의 소유구조

대기업	소유지분율(%) (a)	의결지분율(%) (b)	소유지배피리도(%p) (b-a)	의결권승수 (b/a)
A	3.57	28.88	25.31	8.09
B	6.62	37.05	30.43	5.60
C	2.19	37.33	35.14	17.05
D	5.38	37.60	32.22	6.99
E	12.02	52.73	40.71	4.39
대기업 전체 평균	6.46	39.14	32.68	6.06

<그림> 5개 대기업을의 재무상태

주: 1) 자산 = 부채 + 자본
 2) 부채비율(%) = $\frac{\text{부채}}{\text{자본}} \times 100$

<정 보>

- ‘갑’, ‘을’, ‘병’의 소유지배피리도는 대기업 전체 평균보다 낮다.
- ‘갑’이 소유지배피리도에서 차지하는 순위와 의결권승수에서 차지하는 순위는 일치한다.
- ‘무’의 의결권승수는 ‘병’의 2배 이상이다.
- ‘을’의 소유지분율이 대기업 전체 평균에 가장 가까우며, ‘정’의 소유지분율이 대기업 전체 평균과 가장 차이가 크다.

- ① 정 - 무 - 병 - 을 - 갑
- ② 정 - 병 - 무 - 갑 - 을
- ③ 병 - 정 - 갑 - 을 - 무
- ④ 병 - 을 - 무 - 갑 - 정
- ⑤ 을 - 정 - 병 - 무 - 갑

32. 제13대 국회부터 국회에 제안되는 법안 중 재정을 수반하는 법안에는 비용추계서를 첨부하도록 하고 있다. 다음 <표>는 역대 국회에 제안된 법안과 비용추계서 첨부 현황에 관한 자료이다. 이에 대한 설명으로 옳은 것을 <보기>에서 모두 고르면?

<표1> 역대 국회 법안 비용추계서 첨부 현황

(단위 : 건, %)

	의원 발의			위원회 제안			정부 제출			합 계		
	전체	첨부	첨부율	전체	첨부	첨부율	전체	첨부	첨부율	전체	첨부	첨부율
제13대	462	20	4.3	108	0	0	368	0	0	938	20	2.1
제14대	252	12	4.8	69	0	0	581	0	0	902	12	1.3
제15대	806	52	6.5	338	0	0	807	0	0	1,951	52	2.7
제16대	1,651	113	6.8	261	0	0	595	0	0	2,507	113	4.5
합 계	3,171	197	6.2	776	0	0	2,351	0	0	6,298	197	3.1

주) ‘전체’는 해당 기간 동안 국회에 제안된 법안을, ‘첨부’는 비용추계서가 첨부된 법안을 의미함

<표2> 제17대 국회 법안 비용추계서 첨부 현황

(단위 : 건, %)

	의원 발의			위원회 제안			정부 제출			합 계		
	전체	첨부	첨부율	전체	첨부	첨부율	전체	첨부	첨부율	전체	첨부	첨부율
2004	807	149	18.5	50	0	0	201	0	0	1,058	149	14.1
2005	1,817	331	18.2	174	3	1.7	242	23	9.5	2,233	357	16.0
2006	1,452	317	21.8	165	5	3.0	325	64	19.7	1,942	386	19.9
2007	1,476	513	34.8	192	6	3.1	319	149	46.7	1,987	669	33.7
2008	176	57	32.4	78	3	3.8	15	7	46.7	269	67	24.9
합 계	5,728	1,367	23.9	659	17	2.6	1,102	243	22.1	7,489	1,628	21.7

<보 기>

- ㄱ. 전체 제안 법안 중 의원 발의 법안의 비중이 가장 높은 때는 제17대 국회이며, 정부 제출 법안의 비중이 가장 높은 때는 제14대 국회이다.
- ㄴ. 제13대 국회부터 제16대 국회까지는 정부 제출 법안이 전체 제안 법안의 50% 이상이고, 제17대 국회는 의원 발의 법안이 전체 제안 법안의 50% 이상이다.
- ㄷ. 위원회 제안 및 정부 제출 법안의 경우 제17대 국회에서 처음으로 비용추계서가 첨부되었다.
- ㄹ. 제13대 국회부터 제16대 국회까지 의원 발의 법안의 비용추계서 첨부율은 매년 높아지고 있다.
- ㅁ. 제17대 국회에서 위원회 제안 법안의 비용추계서 첨부율은 매년 높아지고 있으나, 의원 발의 및 정부 제출 법안의 비용추계서 첨부율은 매년 높아지는 것은 아니다.

- ① ㄱ, ㄴ, ㄷ
- ② ㄱ, ㄷ, ㄹ
- ③ ㄱ, ㄷ, ㅁ
- ④ ㄴ, ㄹ, ㅁ
- ⑤ ㄷ, ㄹ, ㅁ

35. 다음 <표>는 2007년 책임운영기관의 재정자립도 산출방식 및 현황에 관한 자료이다. 이에 대한 설명으로 옳은 것은?

<표1> 재정자립도 산출 방식

○ A 방식: 재정자립도 = $\frac{\text{자체수입액}}{\text{총재정수입액}}$
○ B 방식: 재정자립도 = $\frac{\text{자체수입액} - \text{전년도이월금}}{\text{총재정수입액} - \text{전년도이월금}}$

주: 1) 총재정수입액과 자체수입액에는 전년도이월금이 포함되어 있음
2) 전년도이월금 = 기관운영수입 + 국고보조금

<표2> 2007년 책임운영기관 재정자립도 현황

(단위: 백만원, %)

기관명	총재정수입액	자체수입액	전년도이월금	A방식에 의한 재정자립도
국제교육진흥원	23,781	4,616	2,083	19.4
국립중앙과학관	18,982	2,309	1,281	12.2
국방홍보원	30,011	8,534	4,619	28.4
국립중앙극장	24,788	4,306	951	17.4
국립재활원	25,361	10,924	3,729	43.1
국립목포병원	7,622	4,215	2,312	55.3
국립공주병원	12,240	4,605	327	37.6
국립나주병원	14,767	6,520	1,418	44.2
국립부곡병원	12,720	4,365	414	34.3
국립춘천병원	8,318	3,501	185	42.1
국립마산병원	11,151	6,363	1,769	57.1
대산지방해양항만청	104,578	41,429	17,551	39.6
운전면허시험관리단	93,279	92,779	13,778	99.5
경찰병원	72,222	27,514	7,230	38.1
국립자연휴양림관리소	29,167	8,291	514	28.4

- ① A 방식보다 B 방식에 의한 경우 재정자립도는 더 높아지게 된다.
- ② 자체수입액이 큰 기관일수록 B 방식에 의한 재정자립도도 높다.
- ③ 국립중앙극장보다 국립자연휴양림관리소의 경우가, A 방식과 B 방식의 결과의 차이가 더 크다.
- ④ 국고보조금을 전년도이월금에 포함시키지 않는다면, A 방식과 B 방식의 재정자립도 격차는 더 커질 것이다.
- ⑤ A 방식과 B 방식의 결과의 차이가 가장 작은 기관은 운전면허시험관리단이다.

36. 다음 <표>는 2003년부터 2007년까지 국세 예산 및 징수 실적에 관한 자료이다. 이에 대한 설명으로 옳지 않은 것을 <보기>에서 모두 고르면?

<표> 2003년부터 2007년까지 국세 예산 및 징수 실적

(단위: 조원)

구분	2003년	2004년		2005년		2006년		2007년	
	실적	예산액	실적	예산액	실적	예산액	실적	예산액	실적
총 국세(A+B)	114.7	122.1	117.8	127.0	127.5	135.3	138.0	147.3	161.5
일반회계(A)	104.9	111.2	108.2	121.7	122.4	130.0	132.7	141.6	155.4
소득세	20.8	22.0	23.4	24.5	24.7	27.7	31.0	32.8	38.9
법인세	25.6	23.6	24.7	29.7	29.8	26.9	29.9	30.5	35.4
부가가치세	33.4	37.2	34.6	36.2	36.1	41.3	38.1	41.2	40.9
특별회계(B)	9.8	10.9	9.6	5.3	5.1	5.3	5.3	5.7	6.1

주: 1) 오차금액 = 실적 - 예산액

2) 오차율(%) = $\frac{\text{오차금액}}{\text{예산액}} \times 100$

<보 기>

- ㄱ. 2006년과 2007년 중 총 국세의 오차율이 더 큰 연도는 2007년이다.
- ㄴ. 소득세, 법인세, 부가가치세의 전년대비 징수 실적은 2004년부터 2007년까지 매년 증가하고 있다.
- ㄷ. 2004년부터 2007년까지 총 국세 실적에서 일반회계 실적이 차지하는 비중은 2005년을 제외하고 전년대비 계속 증가하고 있다.
- ㄹ. 2007년 소득세, 법인세, 부가가치세 중 오차율이 가장 큰 세목은 법인세이다.
- ㅁ. 2007년 특별회계의 오차율은 약 7%이다.

- ① ㄱ, ㄴ
- ② ㄱ, ㅁ
- ③ ㄷ, ㄹ
- ④ ㄴ, ㄷ, ㄹ
- ⑤ ㄴ, ㄷ, ㅁ

37. 다음 <표>는 OECD 회원국 중 1인당 GDP가 3만 달러 이상 (2005년 기준)인 국가들과 한국의 주요 재정부담지표 추이를 비교한 자료이다. 이에 대한 설명으로 옳은 것을 <보기>에서 모두 고르면?

<표> 국가별 재정부담지표 추이

(단위 : %, 달러)

		2001	2002	2003	2004	2005	
한국	국민부담률	24.1	24.4	25.3	24.6	25.6	
	복지재정비율	14.8	17.2	13.9	22.5	25.0	
	통합재정수지비율	1.2	3.3	1.1	0.7	0.4	
	국가채무비율	19.6	19.5	23.0	26.1	30.7	
	1인당 GDP	10,243	11,568	12,806	14,271	16,454	
유럽 선진국가	프랑스	국민부담률	44.0	43.4	43.1	43.4	43.0
		복지재정비율	61.4	61.3	62.0	61.9	-
		통합재정수지비율	-1.6	-3.2	-4.2	-3.7	-2.9
		국가채무비율	63.8	66.8	71.0	73.3	76.1
	1인당 GDP	21,887	23,662	29,030	33,005	33,862	
	독일	국민부담률	36.1	35.4	35.5	34.7	34.8
		복지재정비율	-	-	86.5	86.9	88.0
		통합재정수지비율	-2.8	-3.7	-4.0	-3.7	-3.2
		국가채무비율	59.7	62.1	65.4	68.8	71.1
	1인당 GDP	22,950	24,453	29,546	33,168	33,718	
	스웨덴	국민부담률	51.3	49.7	50.1	50.4	51.1
		복지재정비율	53.7	50.1	52.3	52.6	-
통합재정수지비율		2.6	-0.5	-0.2	1.6	2.8	
국가채무비율		62.9	59.8	59.3	58.9	59.5	
1인당 GDP	24,922	27,305	33,955	38,792	39,539		
영국	국민부담률	37.0	35.5	35.4	36.0	36.7	
	복지재정비율	52.4	52.5	52.5	52.0	51.9	
	통합재정수지비율	1.1	-1.6	-3.2	-3.1	-3.0	
	국가채무비율	41.0	41.3	41.8	43.7	46.7	
1인당 GDP	24,278	26,467	30,378	35,923	36,954		
비유럽 선진국가	미국	국민부담률	28.8	26.5	25.7	25.5	26.8
		복지재정비율	54.7	56.0	55.5	55.1	54.2
		통합재정수지비율	-0.4	-3.8	-4.8	-4.6	-3.7
		국가채무비율	55.2	57.5	60.8	61.6	61.8
	1인당 GDP	35,006	35,820	37,123	39,271	41,348	
	일본	국민부담률	27.3	26.2	20.4	19.5	26.3
		복지재정비율	-	-	-	-	-
		통합재정수지비율	-6.3	-8.0	-8.0	-6.2	-4.8
국가채무비율		145.2	154.0	160.2	168.1	173.1	
1인당 GDP	32,118	30,630	33,145	35,876	35,646		

주 : 1) 국민부담률 = GDP 대비 조세 및 사회보장기여금의 비율
 2) 복지재정비율 = 정부의 총지출 대비 복지재정지출의 비율
 3) 통합재정수지비율 = GDP 대비 통합재정수지의 비율
 4) 국가채무비율 = GDP 대비 국가채무의 비율

<보 기>

- ㉠. 2001년에 비해 2005년의 국민부담률은 한국을 제외한 모든 국가에서 감소하였다.
- ㉡. 2005년의 국민부담률은 유럽 4개국 및 미국에서는 30% 이상이지만 일본은 한국과 비슷한 수준이다.
- ㉢. 2004년의 복지재정비율은 유럽 4개국 및 미국에서는 50% 이상이지만 한국은 이들 국가의 절반에도 못 미친다.
- ㉣. 일본을 제외하고 2003년 복지재정비율은 1인당 GDP가 높은 국가일수록 더 높게 나타나고 있다.
- ㉤. 2001년 한국의 국가채무비율은 19.6%에 불과하지만, 다른 국가들은 모두 50% 이상이다.
- ㉥. 2002년 한국의 통합재정수지는 흑자이나 다른 국가들은 모두 적자이다.

- ① ㉠, ㉡, ㉢
- ② ㉠, ㉢, ㉣
- ③ ㉠, ㉢, ㉥
- ④ ㉡, ㉣, ㉤
- ⑤ ㉡, ㉣, ㉥

38. 다음 <표>는 환경보호 관련 영역별 지출 및 수입에 관한 자료이다. 이에 대한 설명으로 옳은 것을 <보기>에서 모두 고르면?

<표> 환경보호 관련 지출 및 수입

(단위 : 백만원, %)

영역	투자지출	내부경상 지출	보조금	부산물 수입	부담금	지출 계	수입 계
대기보호	1,345,897 (16.5)	1,624,621 (16.2)	456 (8.0)	38,947 (6.0)	144,180 (2.8)	2,970,974 (16.3)	183,127 (3.2)
폐수관리	3,767,561 (46.1)	2,631,914 (26.3)	0 (0.0)	16,808 (2.6)	1,824,371 (35.9)	6,399,475 (35.2)	1,841,179 (32.1)
폐기물관리	1,153,593 (14.1)	4,193,745 (41.9)	83 (1.5)	591,270 (90.5)	2,911,455 (57.3)	5,347,421 (29.4)	3,502,725 (61.1)
토양·수질 보호	337,874 (4.1)	320,435 (3.2)	273 (4.8)	521 (0.1)	39,379 (0.8)	658,582 (3.6)	39,900 (0.7)
소음·진동 방지	140,846 (1.7)	71,290 (0.7)	0 (0.0)	63 (0.0)	17,229 (0.3)	212,136 (1.2)	17,292 (0.3)
생태계보호	987,942 (12.1)	447,740 (4.5)	2,590 (45.3)	0 (0.0)	33,494 (0.7)	1,438,272 (7.9)	33,494 (0.6)
방사선피해 방지	51,544 (0.6)	105,305 (1.1)	0 (0.0)	0 (0.0)	28,696 (0.6)	156,849 (0.9)	28,696 (0.5)
연구개발	237,482 (2.9)	169,624 (1.7)	0 (0.0)	350 (0.1)	4,227 (0.1)	407,106 (2.2)	4,577 (0.1)
기타 환경보호	142,592 (1.7)	439,788 (4.4)	2,312 (40.4)	5,471 (0.8)	74,814 (1.5)	584,692 (3.2)	80,285 (1.4)
합 계	8,165,331 (100.0)	10,004,462 (100.0)	5,714 (100.0)	653,430 (100.0)	5,077,845 (100.0)	18,175,507 (100.0)	5,731,275 (100.0)

<보 기>

- ㉠. 환경보호 관련 지출이 가장 큰 영역은 폐수관리로 전체 지출의 35.2%를 차지하고 있다.
- ㉡. 환경보호 관련 수입은 보조금, 부산물 수입, 부담금 항목으로 구성되며, 부담금에 의한 수입이 전체 수입의 약 88.6%를 차지한다.
- ㉢. 환경보호 관련 순지출(지출 - 수입)은 120조원 이상이다.
- ㉣. 생태계 보호를 위한 투자지출에는 약 9천9백억원이 소요되었고, 이는 생태계보호 영역 지출의 약 68.7%를 차지한다.
- ㉤. 환경보호 관련 영역별 지출에서 투자지출이 차지하는 비중이 가장 작은 영역은 방사선피해방지이다.

- ① ㉠, ㉢
- ② ㉠, ㉣
- ③ ㉠, ㉡, ㉣
- ④ ㉠, ㉣, ㉤
- ⑤ ㉡, ㉣, ㉤

39. 다음 <그림>과 <표>는 2006년 우리나라의 경지규모별 농가 소득 및 농가소득을 구성하는 주요지표에 관한 자료이다. 이에 대한 설명으로 옳은 것을 <보기>에서 모두 고르면?

<그림> 2006년 경지규모별 농가소득

0.5 미만

주) 농가소득 = 경상소득 + 비경상소득

<표> 2006년 경지규모별 농가경제 주요지표

(단위 : ha, 천원)

경지규모	경상소득	농가순소득	농업소득	농외소득	이전소득	비경상소득
0.5 미만	20,990	16,702	3,374	13,328	4,288	4,601
0.5~1.0	21,674	16,606	5,167	11,439	5,068	4,195
1.0~1.5	24,745	20,014	10,202	9,812	4,731	5,239
1.5~2.0	26,567	21,758	13,737	8,021	4,809	5,446
2.0~3.0	29,933	25,491	17,406	8,085	4,442	4,932
3.0~5.0	35,953	30,367	22,086	8,281	5,586	7,282
5.0~7.0	32,962	28,602	19,927	8,675	4,360	5,007
7.0~10.0	44,973	37,759	28,237	9,522	7,214	6,765
10.0 이상	55,605	48,879	40,310	8,569	6,727	12,107

주: 1) 경상소득 = 농가순소득 + 이전소득
 2) 농가순소득 = 농업소득 + 농외소득

<보 기>

- ㄱ. 농가소득은 농업소득, 농외소득, 이전소득, 비경상소득의 합이다.
- ㄴ. 농가소득, 농업소득, 비경상소득은 경지규모가 클수록 높다.
- ㄷ. 경지규모가 클수록 농가소득에서 차지하는 농업소득의 비중이 높다.
- ㄹ. 농가소득에서 차지하는 농외소득의 비중은 경지규모가 2.0~3.0ha인 농가보다 0.5ha 미만인 농가가 2배이상 크다.
- ㅁ. 농가소득과 경상소득의 차이가 네 번째로 큰 경지규모는 1.0~1.5ha이다.

- ① ㄱ, ㄷ
- ② ㄴ, ㅁ
- ③ ㄱ, ㄷ, ㄹ
- ④ ㄴ, ㄷ, ㄹ
- ⑤ ㄱ, ㄹ, ㅁ

40. 다음 <표>는 OECD 회원국의 고용인구 1인당 연간 실질 노동시간과 노동시간당 GDP지수에 관한 자료이다. 이에 대한 설명으로 옳은 것을 <보기>에서 모두 고르면?

<표1> OECD 회원국의 고용인구 1인당 연간 실질노동시간
(단위 : 시간, %)

국 가	연 도					(2005/1980) ×100	(2005/1995) ×100
	1980	1990	1995	2000	2005		
호 주	1,821	1,792	1,793	1,783	1,730	95.0	96.5
벨 기 에	1,690	1,601	1,549	1,545	1,534	90.8	99.0
캐 나 다	1,802	1,788	1,775	1,766	1,737	96.4	97.9
덴 마 크	1,646	1,518	1,499	1,554	1,551	94.2	103.5
핀 란 드	1,850	1,771	1,776	1,750	1,714	92.6	96.5
프 랑 스	1,844	1,702	1,651	1,592	1,546	83.8	93.6
독 일	1,746	1,572	1,534	1,473	1,437	82.3	93.7
아일랜드	1,947	1,911	1,823	1,688	1,638	84.1	89.9
이탈리아	1,983	1,934	1,889	1,871	1,801	90.8	95.3
일 본	2,121	2,031	1,884	1,821	1,775	83.7	94.2
한 국	2,876	2,688	2,658	2,520	2,354	81.8	88.6
네덜란드	1,613	1,456	1,344	1,368	1,367	84.7	101.7
노르웨이	1,512	1,432	1,414	1,380	1,360	89.9	96.2
스 페 인	2,003	1,824	1,815	1,815	1,769	88.3	97.5
스 웨 덴	1,517	1,561	1,626	1,625	1,587	104.6	97.6
스 위 스	1,805	1,700	1,702	1,685	1,659	91.9	97.5
영 국	1,769	1,767	1,739	1,708	1,672	94.5	96.1
미 국	1,819	1,836	1,849	1,841	1,804	99.2	97.6
18개국 평균	1,853.6	1,771.3	1,740.0	1,710.3	1,668.6	90.0	95.9

<표2> OECD 회원국의 연도별 노동시간당 GDP지수

(기준연도 : 2000년=100)

연 도 국 가	1980	1990	1995	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
호 주	70.6	79.8	88.1	100.0	103.9	105.8	108.3	109.0	108.9	109.5
벨 기 에	65.7	80.7	91.0	100.0	97.9	99.4	100.6	104.7	103.7	105.4
캐 나 다	75.1	82.9	89.2	100.0	101.0	102.5	102.8	103.2	105.4	106.3
덴 마 크	64.8	82.8	94.6	100.0	99.4	100.3	102.2	104.0	105.4	106.3
핀 란 드	56.4	75.3	87.3	100.0	102.1	103.1	105.3	108.6	110.6	114.2
프 랑 스	61.2	81.8	90.0	100.0	100.9	104.1	105.4	106.0	107.9	108.9
독 일	62.0	78.3	90.5	100.0	101.8	103.3	104.5	105.0	106.4	109.0
아일랜드	43.6	63.2	76.2	100.0	103.4	108.6	112.6	114.1	116.0	118.4
이탈리아	72.3	86.3	95.7	100.0	100.8	100.1	98.9	99.6	100.0	101.0
일 본	57.4	80.5	90.2	100.0	101.7	104.1	105.9	109.3	111.7	113.1
한 국	32.5	60.7	79.3	100.0	102.4	108.3	113.3	118.4	123.8	128.2
네덜란드	65.4	81.0	91.8	100.0	99.9	101.2	100.9	104.2	104.5	104.5
노르웨이	59.4	75.8	89.3	100.0	103.5	105.7	109.1	111.3	112.9	113.8
스 페 인	68.1	89.7	98.8	100.0	100.7	101.3	102.2	103.0	104.0	105.4
스 웨 덴	71.3	80.1	88.6	100.0	100.5	103.9	107.2	110.7	113.2	116.3
스 위 스	87.2	95.4	92.4	100.0	101.9	102.9	102.3	102.7	105.7	107.2
영 국	64.3	77.8	89.3	100.0	101.3	103.7	106.7	109.4	110.2	112.9
미 국	73.2	84.7	89.8	100.0	102.0	105.0	108.2	110.8	112.6	113.7

