

문 1. 다음 <표>는 1999 ~ 2007년 서울시 거주 외국인의 국적별 인구 분포 자료이다. 이에 대한 <보기>의 설명 중 옳은 것을 모두 고르면?

<표> 서울시 거주 외국인의 연도별 국적별 분포
(단위: 명)

연도 국적	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007
대만	3,011	2,318	1,371	2,975	8,908	8,899	8,923	8,974	8,953
독일	1,003	984	937	997	696	681	753	805	790
러시아	825	1,019	1,302	1,449	1,073	927	948	979	939
미국	18,763	16,658	15,814	16,342	11,484	10,959	11,487	11,890	11,810
베트남	841	1,083	1,109	1,072	2,052	2,216	2,385	3,011	3,213
영국	836	854	977	1,057	828	848	1,001	1,133	1,160
인도	491	574	574	630	836	828	975	1,136	1,173
일본	6,332	6,703	7,793	7,559	6,139	6,271	6,710	6,864	6,732
중국	12,283	17,432	21,259	22,535	52,572	64,762	77,881	119,300	124,597
캐나다	1,809	1,795	1,909	2,262	1,723	1,893	2,084	2,300	2,374
프랑스	1,180	1,223	1,257	1,360	1,076	1,015	1,001	1,002	984
필리핀	2,005	2,432	2,665	2,741	3,894	3,740	3,646	4,038	4,055
호주	838	837	868	997	716	656	674	709	737
서울시 전체	57,189	61,920	67,908	73,228	102,882	114,685	129,660	175,036	180,857

※ 2개 이상 국적을 보유한 자는 없는 것으로 가정함.

<보 기>

- ㄱ. 서울시 거주 인도국적 외국인 수는 2001 ~ 2007년 사이에 매년 증가하였다.
- ㄴ. 2006년 서울시 거주 전체 외국인 중 중국국적 외국인이 차지하는 비중은 60 % 이상이다.
- ㄷ. <표>에 제시된 국적 중 2000 ~ 2007년 사이에 서울시 거주 외국인 수가 매년 증가한 국적은 3개이다.
- ㄹ. 1999년 서울시 거주 전체 외국인 중 일본국적 외국인과 캐나다국적 외국인의 합이 차지하는 비중은 2006년 서울시 거주 전체 외국인 중 대만국적 외국인과 미국국적 외국인의 합이 차지하는 비중보다 크다.

- ① ㄱ, ㄴ
- ② ㄱ, ㄷ
- ③ ㄴ, ㄷ
- ④ ㄴ, ㄹ
- ⑤ ㄷ, ㄹ

문 2. 다음은 인천항 화물 처리실적에 대한 <보고서>이다. 다음 중 <보고서>의 근거로 사용된 자료가 아닌 것은?

<보고서>

- 인천항은 화물의 물동량이나 수출입 통관실적에서 국내 다른 주요 항보다 빠른 증가세를 보이고 있으며, 컨테이너 적발실적도 꾸준히 증가하였다.
- 인천항의 2008년 화물 반출입 물동량은 174,567 천M/T로 부산항 60,607 천M/T의 2.9배 정도이다. 또한 2008년 인천항에서는 71,837건을 수입검사하여 이 중 61.9 %인 44,467건을 적발하였고, 총 822,510건의 수입통관이 이루어 졌다.
- 2008년 인천항에서는 모두 854,422 TEU의 컨테이너를 처리하였으며, 이는 2006년보다 48.1 % 증가한 수치이다. 이 중 컨테이너 검색기에 의해 10,329건의 검색이 이루어 졌고, 539건에 대한 정밀검사가 이루어졌으며, 297건이 조사의뢰 되었거나 부서통보 되었다.

① 수입통관실적 (단위: 건, %)

구분	2006년		2007년		2008년	
	건수	전년대비 증감률	건수	전년대비 증감률	건수	전년대비 증감률
인천항	535,281	25.8	685,241	28.0	822,510	20.0
부산항	504,944	7.4	551,695	9.3	613,760	11.2
서울	185,569	8.1	200,351	8.0	189,396	-5.5
공항	770,601	7.1	822,394	6.7	875,244	6.4
전국	5,328,806	9.9	5,787,974	8.6	6,276,789	8.4

② 화물 반출입 물동량 (단위: 천 M/T)

구분	2006년	2007년	2008년
인천항	138,579	158,892	174,567
부산항	56,966	59,980	60,607
광양항	119,198	118,555	119,423

③ 인천항 관리대상화물 선별 및 적발실적 (단위: 건, %)

구분		2006년	2007년	2008년
선 별	심사대상	515,790	654,611	792,306
	선별건수	15,063	16,671	22,320
	선별률	2.9	2.5	2.8
적 발	검사건수	8,982	10,367	13,891
	적발건수	4,987	7,107	9,638
	적발률	55.5	68.6	69.4

④ 컨테이너 처리실적 (단위: TEU)

구분	2006년	2007년	2008년
인천항	576,771	716,477	854,422
부산항	6,012,915	6,069,510	6,709,991
광양항	725,327	871,629	857,473

⑤ 인천항 수입검사 및 적발실적 (단위: 건, %)

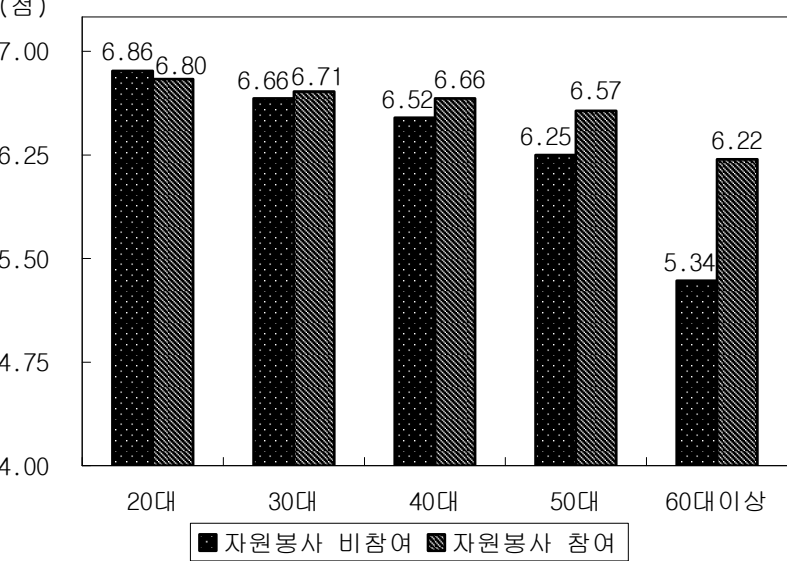
구분	2006년	2007년	2008년
검사건수	62,496	68,139	71,837
적발건수	23,165	28,073	44,467
적발률	37.1	41.2	61.9

문 3. 다음 <표>와 <그림>은 A시의 20세 이상 성인 남녀를 대상으로 자원봉사참여, 기부경험 및 행복지수에 관한 설문조사를 실시한 결과이다. 이에 대한 <보고서>의 설명 중 옳은 것을 모두 고르면?

<표> A시 자원봉사참여율과 기부경험률 (단위: %)

구 분	연령대	자원봉사 참여율	기부 경험률
남 성	20대	13.4	29.8
	30대	10.0	39.0
	40대	13.1	41.5
	50대	15.0	40.8
	60대 이상	12.3	29.8
여 성	20대	13.6	34.7
	30대	23.1	46.4
	40대	25.3	45.6
	50대	20.0	42.1
	60대 이상	10.1	21.4
응답자 전체		16.0	37.8

<그림> A시 자원봉사참여 여부에 따른 행복지수



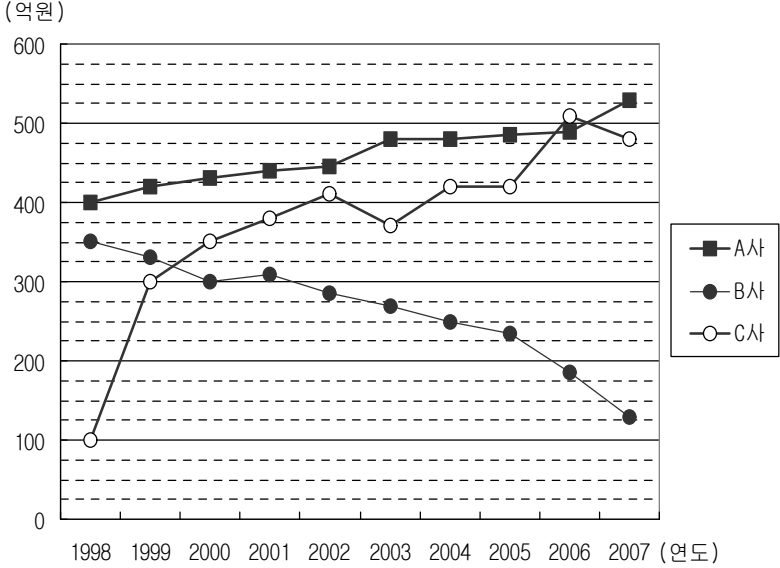
<보고서>

A시에서는 20세 이상 성인을 대상으로 성별 및 연령대별로 기부와 자원봉사참여 정도를 조사하였다. 조사에 따르면 기부경험률은 30대 여성과 40대 여성이 특히 높고, 자원봉사 참여율 역시 30대 여성과 40대 여성이 다른 집단에 비해 높은 것으로 나타났다. ㉠ 30, 40, 50대의 각 연령대별 남성의 경우, 기부경험률은 응답자 전체 기부경험률보다 높으나 자원봉사 참여율은 응답자 전체 자원봉사참여율보다 낮다. ㉡ 20대의 기부경험률은 응답자 전체 기부경험률을 넘지 못한 반면, 30대 및 그 이상 연령대 각각의 기부경험률은 응답자 전체 기부경험률을 넘는다. 특히 50대는 20대에 비해서 자원봉사 참여율과 기부경험률에서 모두 앞섰다. 또한 ㉢ 60대 이상을 제외한 각 연령대에서 여성의 기부경험률과 자원봉사참여율이 각각 남성보다 높다는 것을 알 수 있다.

자원봉사와 행복지수의 관계를 나타내는 조사결과도 발표되었는데, ㉣ 20대를 제외한 각 연령대에서 자원봉사에 참여하는 사람들의 행복지수가 참여하지 않는 사람들에 비해서 높은 것으로 나타났다. 특히 60대 이상 연령층에서 자원봉사 참여자의 행복지수는 10점 만점에 6.22점으로 비참여자의 5.34점보다 0.88점이나 높았다. ㉤ 자원봉사참여자의 경우 연령대가 높아짐에 따라 행복지수 하락폭이 비참여자보다 크게 나타났다.

문 4. 다음 <그림>은 ‘갑’제품의 제조사별 매출액에 대한 자료이다. ‘갑’제품의 제조사는 A, B, C만 존재한다고 할 때, <보기> 중 옳은 것을 모두 고르면?

<그림> 제조사별 매출액



※ 시장규모와 시장점유율은 매출액 기준으로 산정함.

<보 기>

- ㄱ. 1999 ~ 2007년 사이 ‘갑’제품의 시장규모는 매년 증가하였다.
- ㄴ. 2004 ~ 2007년 사이 B사의 시장점유율은 매년 하락하였다.
- ㄷ. 2003년 A사의 시장점유율은 2002년에 비해 상승하였다.
- ㄹ. C사의 시장점유율은 1999 ~ 2002년 사이 매년 상승하였으나 2003년에는 하락하였다.

- ① ㄱ, ㄴ
- ② ㄴ, ㄷ
- ③ ㄷ, ㄹ
- ④ ㄱ, ㄴ, ㄹ
- ⑤ ㄴ, ㄷ, ㄹ

- ① ㄱ, ㄴ
- ② ㄴ, ㄹ
- ③ ㄱ, ㄷ, ㄹ
- ④ ㄱ, ㄷ, ㄹ
- ⑤ ㄴ, ㄹ, ㄹ

문 5. 다음 <표>는 A국 가구의 최저주거기준 미달 현황에 대한 자료이고, 이를 바탕으로 <그림>을 작성하였다. 이에 대한 <보기>의 설명 중 옳은 것을 모두 고르면?

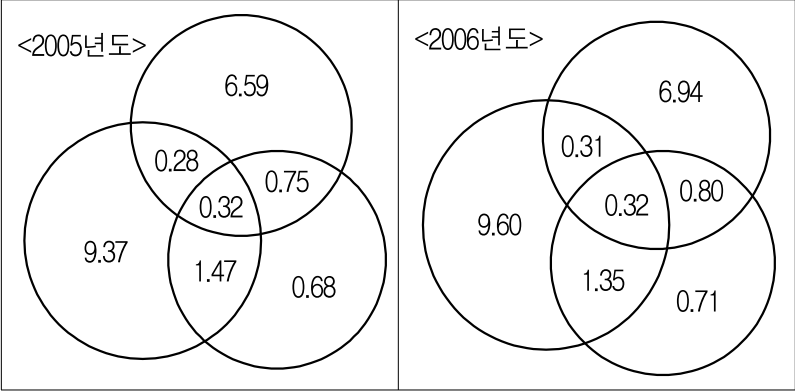
<표> A국 가구의 최저주거기준 미달 현황

(단위 : 가구)

구분 연도	시설기준 미달	침실기준 미달	면적기준 미달	시설과 침실기준 모두 미달	시설과 면적기준 모두 미달	침실과 면적기준 모두 미달	시설과 침실과 면적기준 모두 미달	전체 가구수
2005	1,259,066	1,812,494	511,040	94,647	169,827	283,413	50,307	15,847,794
2006	1,348,979	1,866,032	512,538	101,099	181,235	268,538	52,283	16,112,210

- ※ 1) 전체가구수 = 최저주거기준 충족가구수 + 최저주거기준 미달가구수
2) 최저주거기준 미달가구 : 시설, 침실, 면적 중 어느 하나라도 최저주거기준에 미달된 가구

<그림> 전체가구수에 대한 최저주거기준 미달가구수의 비율(%)



※ 비율은 소수점 아래 셋째 자리에서 반올림한 값임.

<보 기>

- ㄱ. 2006년 ‘최저주거기준 미달가구’의 수는 전년도보다 증가하였다.
ㄴ. 2006년의 전체가구에서 시설기준에 미달한 가구가 차지하는 비율은 전년도보다 증가하였다.
ㄷ. 침실기준에 미달한 가구가 전체가구에서 차지하는 비율은 2005년과 2006년 모두 10 % 이상이다.
ㄹ. 2006년의 전체가구에서 시설기준에 미달하거나 면적기준에 미달한 가구가 차지하는 비율은 전년도보다 감소하였다.

- ① ㄱ, ㄹ
② ㄴ, ㄷ
③ ㄴ, ㄹ
④ ㄱ, ㄴ, ㄷ
⑤ ㄱ, ㄷ, ㄹ

문 6. 다음 <표>는 2006 ~ 2007년 용도지역별 토지거래현황이다. 이에 대한 설명 중 옳은 것은?

<표 1> 2006년 용도지역별 토지거래현황

구 분	합	도 시 지 역							비도시 지 역
		소계	주거	상업	공업	녹지	개 발 제 한	용 도 미 지 정	
필지수 (%)	2,845,247 (100.0)	2,134,395 (75.0)	1,659,692 (58.3)	168,633 (5.9)	68,789 (2.4)	180,214 (6.3)	23,157 (0.8)	33,910 (1.2)	710,852 (25.0)
면적(천㎡) (%)	2,892,195 (100.0)	711,952 (24.6)	232,218 (8.0)	16,678 (0.6)	41,732 (1.4)	304,844 (10.5)	49,616 (1.7)	66,864 (2.3)	2,180,243 (75.4)

<표 2> 2007년 용도지역별 토지거래현황

구 분	합	도 시 지 역							비도시 지 역
		소계	주거	상업	공업	녹지	개 발 제 한	용 도 미 지 정	
필지수 (%)	2,490,064 (100.0)	1,822,892 (73.2)	1,349,078 (54.2)	188,376 (7.6)	57,901 (2.3)	170,233 (6.8)	17,941 (0.7)	39,363 (1.6)	667,172 (26.8)
면적(천㎡) (%)	2,533,512 (100.0)	651,038 (25.7)	206,657 (8.2)	15,256 (0.6)	59,570 (2.4)	279,167 (11.0)	49,729 (2.0)	40,659 (1.6)	1,882,474 (74.3)

※ 백분율(%)은 소수점 아래 둘째 자리에서 반올림한 값임.

- ① 2007년에 거래된 도시지역 내 토지의 필지당 면적이 두 번째로 작은 용도지역은 주거지역이다.
② 2006년에 비해 2007년에 도시지역 내 각 용도지역의 토지 거래면적이 감소하였다.
③ 2006년에 비해 2007년에 도시지역 내 용도미지정 토지의 거래 면적이 증가하였다.
④ 2006년에 거래된 토지의 필지당 면적은 도시지역이 비도시지역 보다 크다.
⑤ 2006년에 비해 2007년에 상업지역의 토지거래 횟수는 증가 하였다.

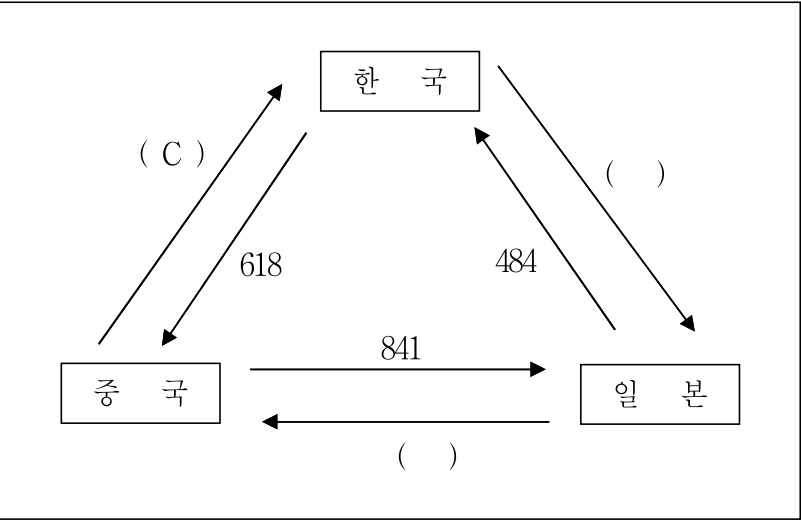
※ 다음 <표>는 2001 ~ 2006년 한·중·일 3국간 무역관계를 나타낸 것이고 <그림>은 2006년 한·중·일 3국의 상호간 무역관계를 나타낸 것이다. (단, <표>와 <그림>에 나타나지 않은 타국과의 무역관계는 고려하지 않는다) [문 7 ~ 문 8]

<표> 한·중·일 3국간 무역관계
(단위: 억불)

구분 연도	한국		중국		일본	
	수출	수입	수출	수입	수출	수입
2001	797	812	965	1,473	1,307	784
2002	759	786	959	1,457	1,379	854
2003	814	(A)	1,021	1,557	1,421	897
2004	867	890	1,215	1,705	1,456	943
2005	845	865	1,164	1,633	1,478	989
2006	858	870	()	1,423	(B)	()

※ 무역수지는 수출에서 수입을 뺀 값으로, 이 값이 양(+)이면 흑자, 음(-)이면 적자임.

<그림> 2006년 한·중·일 3국의 상호간 무역관계
(단위: 억불)



※ 화살표는 수출이 이루어지는 방향을 의미함.

문 7. <표>와 <그림>의 A, B, C에 들어갈 숫자로서 옳은 것을 고르면?

- | | | | |
|---|----------|----------|----------|
| | <u>A</u> | <u>B</u> | <u>C</u> |
| ① | 802 | 1,289 | 386 |
| ② | 802 | 1,489 | 386 |
| ③ | 802 | 1,281 | 492 |
| ④ | 826 | 1,281 | 492 |
| ⑤ | 826 | 1,289 | 386 |

문 8. <표>와 <그림>을 보고 <보기>에서 옳지 않은 것을 모두 고르면?

————<보 기>————

ㄱ. 2001 ~ 2006년 사이 한국의 무역수지 적자가 가장 큰 해는 2003년이다.
ㄴ. 중국은 2001 ~ 2006년 사이 매년 무역수지 적자를 기록하였다.
ㄷ. 2006년 한·중·일 3국의 수출액의 합은 수입액의 합보다 크다.
ㄹ. 2006년 일본은 한국 및 중국과의 교역 모두에서 무역수지 흑자를 보이고 있으며, 한국과의 교역에서 발생한 흑자 규모가 중국과의 교역에서 발생한 흑자 규모 보다 크다.

- | | |
|-----------|-----------|
| ① ㄱ, ㄴ | ② ㄱ, ㄷ |
| ③ ㄴ, ㄹ | ④ ㄱ, ㄷ, ㄹ |
| ⑤ ㄴ, ㄷ, ㄹ | |

문 9. 다음 <표>는 조선후기 출발지에서 목적지로 향해하는 선박이 일본으로 표류한 횟수를 나타낸 자료이다. 이에 대한 <보기>의 설명 중 옳은 것을 모두 고르면?

<표> 향해 중 일본으로 표류한 횟수

목적지 출발지	A	B	C	D	E	F	G	합
A	5	()	5	58	2	1	0	136
B	()	65	22	16	2	0	1	()
C	22	30	()	1	13	9	1	()
D	6	24	0	7	2	0	0	39
E	11	6	11	2	7	2	3	42
F	0	0	4	0	2	0	7	13
G	0	2	1	1	9	4	1	18
계	71	192	136	()	37	16	13	()

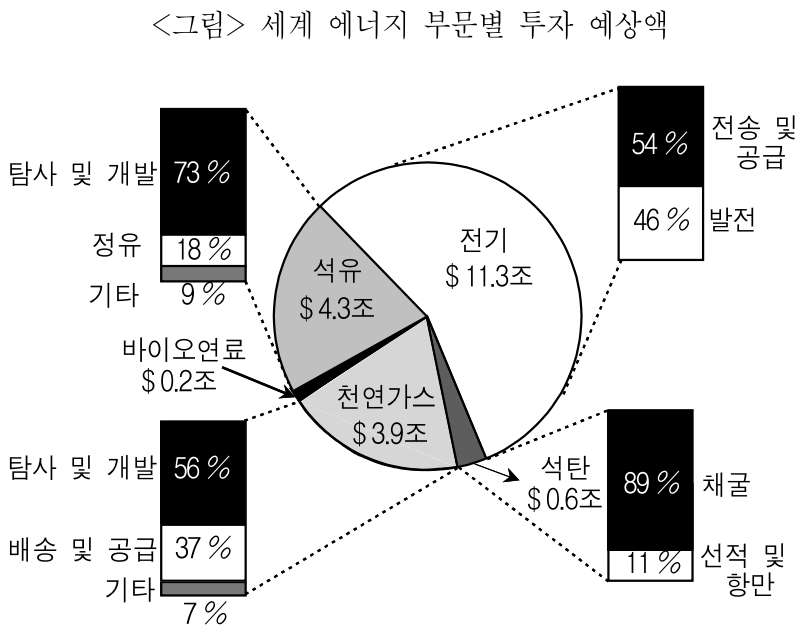
※ 일본과의 지리적 거리 : A < B < C < D < E < F < G

————<보 기>————

ㄱ. 출발지를 기준으로 할 때, 출발지가 F인 선박이 일본으로 표류한 횟수의 합이 가장 적다.
ㄴ. 선박의 출발지가 일본과 지리적으로 가까울수록 일본으로 표류한 횟수의 합이 많다.
ㄷ. 목적지를 기준으로 할 때, 일본으로 표류한 횟수의 합이 5번째로 많은 곳은 D이다.
ㄹ. 출발지를 기준으로 할 때, 일본으로 표류한 횟수의 합이 가장 많은 곳은 C이다.
ㅁ. 출발지와 목적지가 같은 선박이 일본으로 표류한 횟수를 모두 합하면, 출발지가 B인 선박이 일본으로 표류한 횟수의 합보다 많다.

- | | |
|-----------|-----------|
| ① ㄱ, ㅁ | ② ㄱ, ㄷ, ㄹ |
| ③ ㄱ, ㄹ, ㅁ | ④ ㄴ, ㄷ, ㄹ |
| ⑤ ㄴ, ㄷ, ㅁ | |

문 10. 다음 <그림>과 <표>는 2011 ~ 2020년 세계 에너지 부문 투자 관련 자료이다. 이에 대한 <보기>의 설명 중 옳지 않은 것을 모두 고르면?



<표> 지역별 에너지 부문 투자 예상액 (단위: 10억 달러)

구 분	석탄	석유	천연가스	전기	합
OECD	156	1,149	1,745	4,241	7,291
북미	80	856	1,189	1,979	4,104
유럽	34	246	417	1,680	2,377
태평양지역	42	47	139	582	810
구소련지역	33	639	589	590	1,851
러시아	15	478	440	263	1,196
개발도상국	331	2,223	1,516	6,446	10,516
아시아	298	662	457	4,847	6,264
중국	238	351	124	3,007	3,720
인도	38	48	55	967	1,108
인도네시아	13	49	86	187	335
중동	1	698	381	396	1,476
아프리카	20	485	413	484	1,402
라틴아메리카	12	378	265	719	1,374
브라질	1	138	48	252	439
지역간 이전	45	256	76	—	377
계	565	4,267	3,926	11,277	20,196

※ 세계 합계에는 바이오연료 부문의 1,610억 달러가 포함된 것임.

<보 기>

- ㄱ. 전기 부문에 11조 달러 이상의 투자가 예상되며, 이는 전체 에너지 부문 투자의 60%가 넘는다.
- ㄴ. 전기 부문 투자 예상액의 50% 이상이 전송 및 공급과 관련되어 있고 그 규모는 6.3조 달러를 넘는다.
- ㄷ. 석유 부문 투자 예상액의 70% 이상이 석유의 탐사 및 개발에 책정되었다.
- ㄹ. 에너지 부문 투자 예상액의 지역별 분포에 따르면 가장 많은 투자액이 예상되는 곳은 개발도상국이다.
- ㅁ. 개발도상국에서 에너지분야에 가장 많은 투자가 예상되는 국가는 중국으로 약 3.7조 달러가 투자될 것으로 예상되며, 이는 전세계 에너지 분야 투자 예상액의 20% 이상을 차지한다.

- ① ㄱ, ㄴ, ㄹ
- ② ㄱ, ㄴ, ㅁ
- ③ ㄱ, ㄷ, ㄹ
- ④ ㄴ, ㄷ, ㅁ
- ⑤ ㄷ, ㄹ, ㅁ

문 11. 다음 <표>는 지역별 극장수 증감에 대한 자료이다. 2004년 극장수가 두 번째 및 세 번째로 많은 지역을 바르게 짝지은 것은?

<표> 지역별 극장수 증감 (단위: %, 개)

지역	04년 대비 05년 증감률	05년 대비 06년 증감수	06년 대비 07년 증감수	07년 극장수
A	12	2	-2	19
B	15	1	-2	14
C	-13	2	-5	10
D	-10	-2	3	10

※ 2004년 대비 2005년 증감률은 소수점 아래 첫째 자리에서 반올림한 값임.

- | | 두 번째로 많은 지역 | 세 번째로 많은 지역 |
|---|-------------|-------------|
| ① | A | B |
| ② | B | A |
| ③ | C | B |
| ④ | A | C |
| ⑤ | B | D |

문 12. 다음 <표>는 승완이가 A지점에서 B지점을 거쳐 C지점으로 갈 때 각 경로의 거리와 주행속도를 나타낸 것이다. 승완이가 오전 8시 정각에 A지점을 출발해서 B지점을 거쳐 C지점으로 갈 때, 이에 대한 <보기>의 설명 중 옳은 것을 모두 고르면?

<표> 구간별·시간대별 각 경로의 거리와 주행속도

구간	경로	주행속도(km/h)		거리(km)
		출근 시간대	기타 시간대	
A→B	경로 1	30	45	30
	경로 2	60	90	
B→C	경로 3	40	60	40
	경로 4	80	120	

※ 출근 시간대는 오전 8시부터 오전 9시까지이며, 그 이외의 시간은 기타 시간대임.

<보 기>

- ㄱ. C지점에 가장 빨리 도착하는 시각은 오전 9시 정각이다.
- ㄴ. C지점에 가장 늦게 도착하는 시각은 오전 9시 20분이다.
- ㄷ. B지점에 가장 빨리 도착하는 시각은 오전 8시 40분이다.
- ㄹ. 경로 2와 경로 3을 이용하는 경우와, 경로 1과 경로 4를 이용하는 경우 C지점에 도착하는 시각은 동일하다.

- ① ㄱ, ㄷ
- ② ㄱ, ㄹ
- ③ ㄴ, ㄷ
- ④ ㄴ, ㄹ
- ⑤ ㄷ, ㄹ

문 13. 다음 <표>는 2002년부터 2005년까지의 국가별 교육비에 관한 자료이다. 이 자료에 근거하여 작성한 그래프로 옳지 않은 것은?

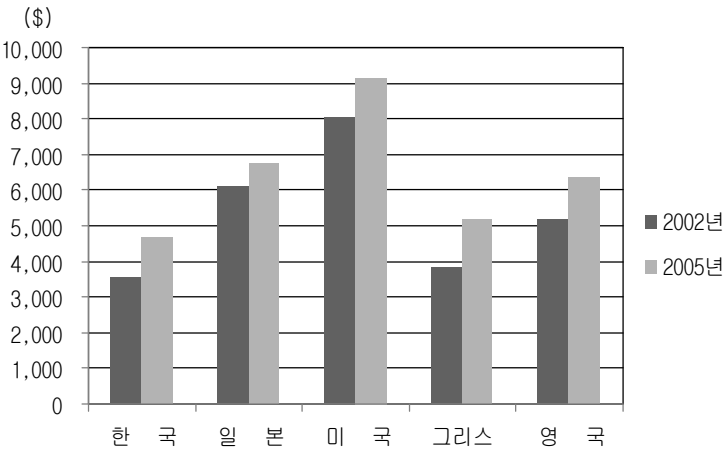
<표 1> 국가별 학생 1인당 교육비 (단위: \$)

연도 교육 단계 국가	2002		2003		2004		2005	
	초등	중등	초등	중등	초등	중등	초등	중등
한국	3,553	5,882	4,098	6,410	4,490	6,761	4,691	6,645
일본	6,117	6,952	6,350	7,283	6,551	7,615	6,744	7,908
미국	8,049	9,098	8,305	9,590	8,805	9,938	9,156	10,390
그리스	3,803	4,058	4,218	4,954	4,595	5,213	5,146	8,423
영국	5,150	6,505	5,851	7,290	5,941	7,090	6,361	7,167

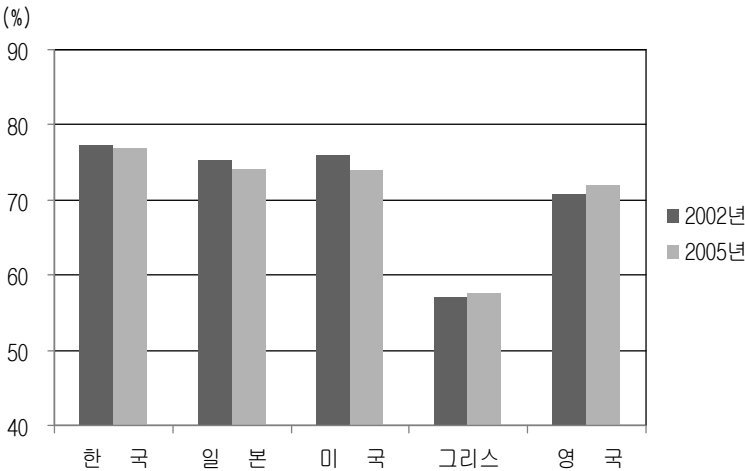
<표 2> 국가별 총교육비 중 단계별 교육비의 비중 (단위: %)

연도 교육 단계 국가	2002		2003		2004		2005	
	초등	중등	초등	중등	초등	중등	초등	중등
한국	34.0	43.4	35.2	41.4	35.6	41.5	35.4	41.5
일본	35.6	39.8	35.4	39.0	35.3	38.3	35.7	38.4
미국	32.7	35.3	31.7	36.5	33.2	36.7	32.3	36.0
그리스	23.0	34.1	23.8	36.5	23.2	33.6	23.8	33.9
영국	23.6	47.1	25.5	48.3	26.2	47.9	26.5	35.1

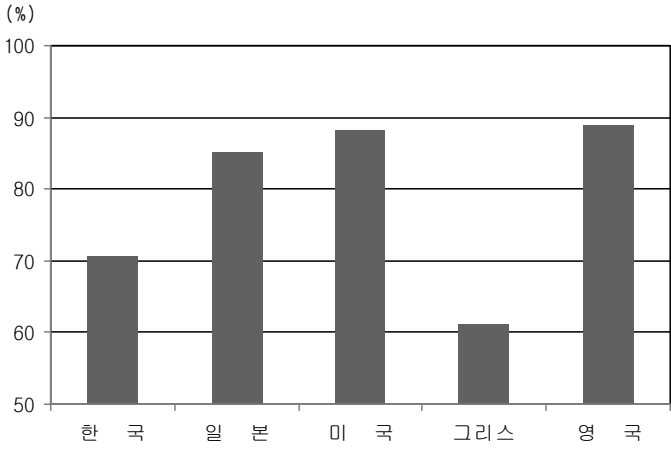
① 국가별 학생 1인당 초등교육비



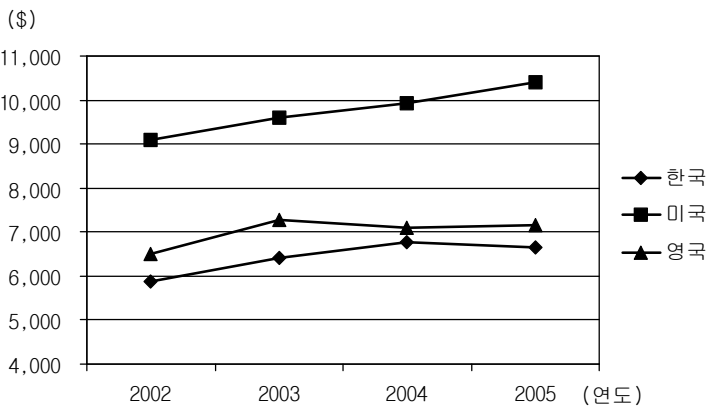
② 국가별 총교육비 중 초등교육비와 중등교육비 비중의 합



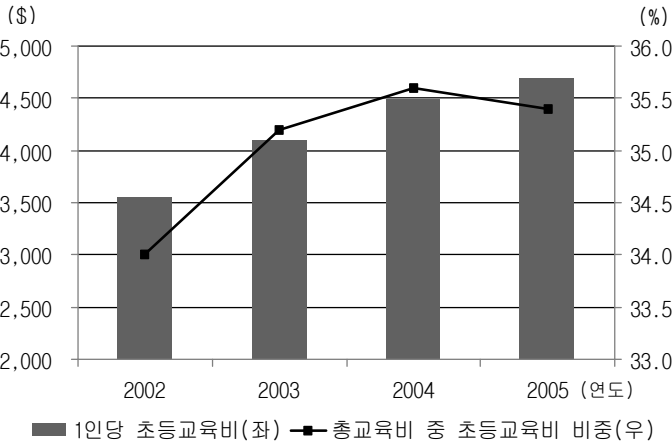
③ 2005년 국가별 학생 1인당 중등교육비 대비 초등교육비의 비율



④ 한국, 미국, 영국의 학생 1인당 중등교육비 추이



⑤ 한국의 학생 1인당 초등교육비와 총교육비 중 초등교육비 비중의 추이



문 14. 다음 <표>는 2008년과 2009년의 대학수학능력시험 자료를 정리한 것이다. 이에 대한 <보기>의 설명 중 옳은 것을 모두 고르면?

<표 1> 지역별 대학수학능력시험 4개 영역 1~4등급 비율
(단위: %)

지역	2008년				2009년			
	언어	수리(가)	수리(나)	외국어	언어	수리(가)	수리(나)	외국어
A	47.1	64.9	52.8	49.0	47.7	54.2	54.0	48.8
B	35.3	40.3	41.6	36.5	36.3	42.6	42.3	36.4
C	40.8	29.4	37.6	41.1	42.7	28.4	39.6	43.0
D	36.3	31.6	33.2	35.2	37.4	36.6	35.9	36.4
E	48.5	47.2	52.0	48.3	49.1	47.2	53.8	47.0

<표 2> 지역별 대학수학능력시험 4개 영역 5~6등급 비율
(단위: %)

지역	2008년				2009년			
	언어	수리(가)	수리(나)	외국어	언어	수리(가)	수리(나)	외국어
A	39.7	29.6	36.0	39.2	38.5	37.4	34.4	39.5
B	44.7	44.5	43.6	46.4	43.9	43.8	44.3	47.7
C	42.1	42.3	45.0	42.0	40.9	44.5	43.5	41.4
D	38.7	34.5	42.7	38.4	37.5	33.1	41.9	38.4
E	35.9	39.0	34.5	37.8	36.7	40.9	34.7	40.6

<표 3> 지역별 대학수학능력시험 4개 영역 7~9등급 비율
(단위: %)

지역	2008년				2009년			
	언어	수리(가)	수리(나)	외국어	언어	수리(가)	수리(나)	외국어
A	13.2	5.5	11.2	11.8	13.8	8.4	11.6	11.7
B	20.0	15.2	14.8	17.1	19.8	13.6	13.4	15.9
C	17.1	28.3	17.4	16.9	16.4	27.1	16.9	15.6
D	25.0	33.9	24.1	26.4	25.1	30.3	22.2	25.2
E	15.6	13.8	13.5	13.9	14.2	11.9	11.5	12.4

<보 기>

- ㄱ. 2008년 수리(가) 영역에서 A지역은 C지역보다 1~4등급을 받은 학생수가 2배 이상이다.
- ㄴ. 2009년 대학수학능력시험 4개 영역 중 1~4등급 비율이 가장 높은 지역과 가장 낮은 지역간 비율 차이가 가장 작은 영역은 언어영역이다.
- ㄷ. A지역의 2009년 수리(가) 영역에서 1~4등급을 받은 학생수는 7~9등급을 받은 학생수의 5배 이상이다.
- ㄹ. 2009년 언어 영역에서 1~4등급, 5~6등급, 7~9등급 비율 중 가장 큰 값과 가장 작은 값의 차이가 가장 작은 지역은 D지역이다.

- ① ㄱ, ㄴ
- ② ㄱ, ㄷ
- ③ ㄱ, ㄹ
- ④ ㄴ, ㄷ
- ⑤ ㄷ, ㄹ

문 15. 다음 <표>는 1911년부터 1922년까지 한국의 쌀 생산·순수출 및 한국과 일본의 쌀 소비량에 관한 자료이다. 이에 대한 <보기>의 설명 중 옳지 않은 것을 모두 고르면?

<표> 쌀 생산·순수출·소비 자료

구분 연도	한국의 연간 생산량 (천 석)	일본으로의 연간 순수출량 (천 석)	한국인 1인당 연간 소비량 (석/인)	일본인 1인당 연간 소비량 (석/인)
1911	14,027	2,910	0.74	1.07
1912	14,130	2,874	0.74	1.11
1913	15,296	2,701	0.73	1.12
1914	15,500	2,058	0.73	1.12
1915	14,882	3,080	0.68	1.15
1916	15,014	3,624	0.65	1.15
1917	13,219	4,619	0.52	1.13
1918	14,773	5,429	0.53	1.13
1919	15,300	6,136	0.52	1.10
1920	17,298	7,405	0.54	1.13
1921	13,511	5,609	0.45	1.11
1922	13,511	5,609	0.47	1.08

- ※ 1) 일본으로의 순수출량 = 일본으로의 수출량 - 일본으로부터의 수입량
- 2) 한국과 일본은 양국 이외의 국가와는 쌀 교역을 하지 않는다고 가정함.
- 3) 한국과 일본에서 생산된 쌀은 양국 간의 교역이 이루어진 후 각 국에서 그 해에 모두 소비된다고 가정함.

<보 기>

- ㄱ. 1922년 한국의 인구는 1921년에 비해 감소하였다.
- ㄴ. 일본으로의 연간 쌀 순수출량은 1911년에 비해 1922년에 100 % 이상 증가하였다.
- ㄷ. 1912년부터 1922년까지 한국의 연간 쌀 생산량이 전년 보다 증가한 연도 수가 감소한 연도 수보다 많다.
- ㄹ. 1911년부터 1917년까지 매년 한국인의 1인당 연간 쌀 소비량은 일본인의 1인당 연간 쌀 소비량의 50 % 이상이다.

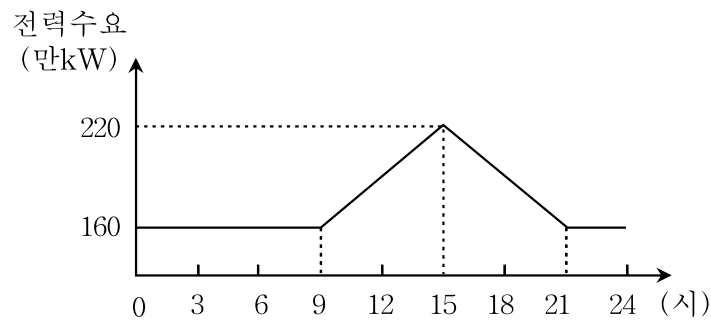
- ① ㄴ
- ② ㄹ
- ③ ㄱ, ㄹ
- ④ ㄴ, ㄹ
- ⑤ ㄴ, ㄷ, ㄹ

문 16. 다음은 발전량에 따라 계통한계가격과 보상액을 결정하는데 필요한 자료이다. 발전기별 발전량과 변동비, 시간대별 전력수요 변화가 <표>, <그림>과 같을 때, <결정기준>을 근거로 한 내용 중 옳은 것은?

<표> 발전기별 발전량과 변동비

발전기	발전량 (만kW)	변동비 (원 / kWh)
A	20	125.53
B	20	120.61
C	30	113.65
D	20	100.87
E	20	84.24
F	20	36.95
G	40	29.94
H	100	3.09

<그림> 시간대별 전력수요 변화



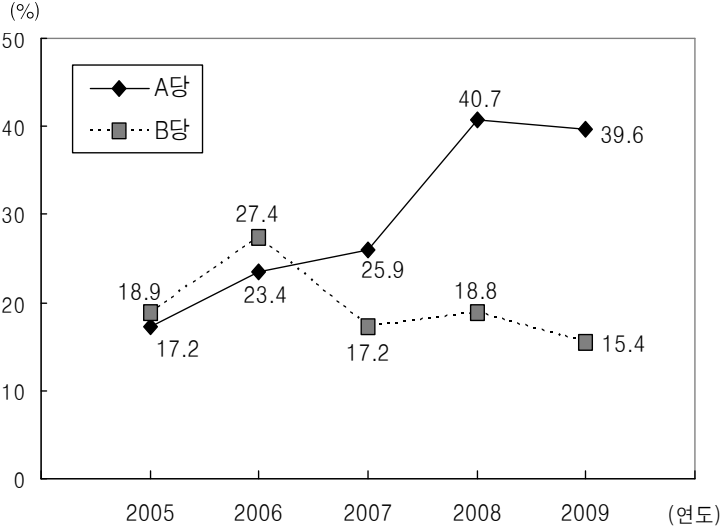
<결정기준>

- 계통한계가격은 변동비가 저렴한 순서대로 발전기를 가동할 때 전력수요를 충족시키는 마지막 발전기의 변동비로 결정된다.
- 보상액은 가동된 발전기의 변동비에 상관없이 계통한계 가격으로 결정된다.
- 보상순이익은 보상액에서 변동비를 뺀 값이다.

- ※ 1) 변동비, 보상액 및 보상순이익은 단위(kWh)당 금액임.
2) 전력수요를 충족시키는 최소한의 발전기를 가동하며, 특정한 가정이 없는 한 발전기의 고장은 없는 것으로 함.
3) 예를 들어 전력수요가 130(만kW)일 경우, 발전기는 2기(H, G)를 가동하고 발전기의 계통한계가격은 29.94 원 / kWh으로 결정함.
- ① 6시에 적용되는 계통한계가격은 84.24 원 / kWh이다.
 - ② 12시에 가동되지 않는 발전기의 수는 2기이다.
 - ③ F 발전기가 18시에 얻을 수 있는 보상순이익은 47.29 원 / kWh 이다.
 - ④ G 발전기가 얻을 수 있는 최대 보상순이익은 83.71 원 / kWh 이다.
 - ⑤ G 발전기가 고장나더라도 A 발전기를 가동하는 경우는 없다.

문 17. 다음 <그림>과 <표>는 2005년부터 2009년까지 정당지지도의 연도별 추이이다. 이에 대한 설명으로 옳은 것은?

<그림> 정당지지도 추이



※ 정당지지도 조사는 매년 1회만 실시함.

<표> 연도별·연령대별 정당지지도

(단위 : %)

연령대 \ 연도	2005		2006		2007		2008		2009	
	A	B	A	B	A	B	A	B	A	B
20대	10.6	21.9	11.2	30.0	19.3	18.1	33.2	14.9	35.3	12.6
30대	12.6	19.8	14.4	32.8	16.0	21.6	36.5	40.6	33.6	18.8
40대	20.6	14.4	27.5	24.2	28.8	18.2	43.4	17.6	38.4	14.4
50대	23.0	16.9	36.0	22.5	36.3	13.7	49.0	17.9	46.4	16.2
60대 이상	25.4	21.5	36.4	23.8	34.2	12.9	45.8	18.7	48.2	15.0

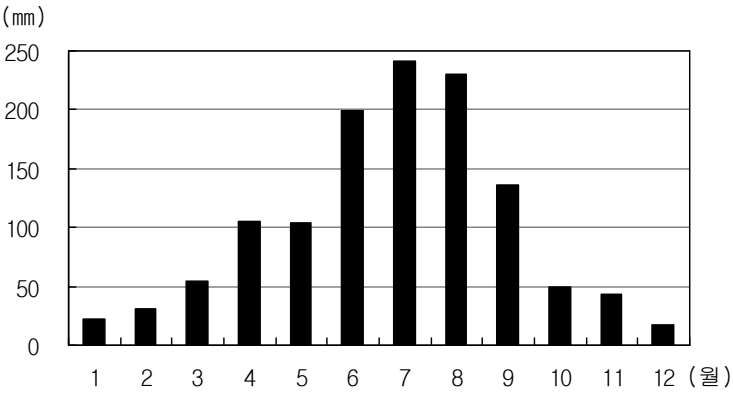
- ※ 정당은 A당과 B당만 존재하는 것으로 가정하고, 어느 당도 지지하지 않는 응답자들은 모두 '지지정당 없음'으로 처리함.
- ① 2008년은 전년에 비해 '지지정당 없음'의 비율이 낮아졌다.
 - ② 2006년에 비해 2007년에 모든 연령대에서 A당에 대한 지지도는 높아졌다.
 - ③ 20대의 정당지지도 차이는 2006년부터 확대되고 있으나, 2009년에는 축소되었다.
 - ④ A당이 B당의 지지도를 처음으로 추월한 해에 A당 지지도가 가장 높은 연령대는 40대이다.
 - ⑤ 정당지지도의 차이가 가장 큰 해에, 그 차이보다 더 큰 정당 지지도 차이를 보이는 연령대의 수는 3개이다.

문 18. 다음 <표>는 2008년 A, B, C 지역의 기후자료이다. 이 자료에 근거하여 작성한 그래프로 옳지 않은 것은?

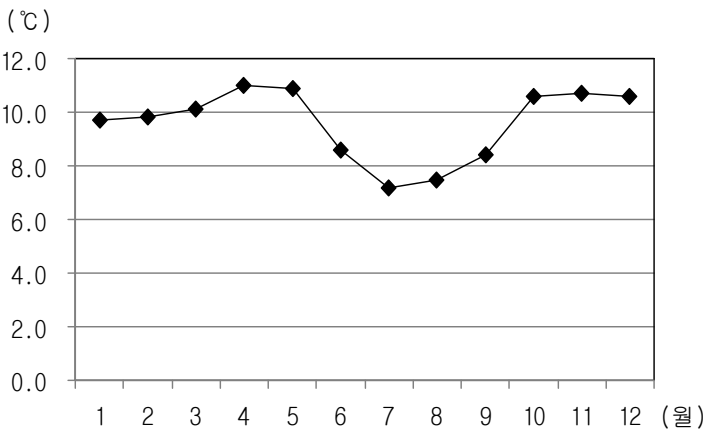
<표> A, B, C 지역의 기후자료

지역	기후 요소	겨울		봄			여름			가을			겨울	연간 합계
		1월	2월	3월	4월	5월	6월	7월	8월	9월	10월	11월	12월	
A	평균기온 (℃)	-0.2	1.8	6.8	12.9	17.5	21.6	25.2	25.6	20.8	14.6	8.0	1.8	-
	최고기온 (℃)	6.6	8.7	13.7	20.1	24.5	27.4	29.8	30.6	26.8	22.2	15.3	9.3	-
	최저기온 (℃)	-6.0	-4.4	0.3	5.7	10.7	16.6	21.4	21.5	15.8	8.2	1.8	-4.0	-
	강수량 (mm)	22	30	54	105	104	201	242	230	136	50	43	17	1,234
	강수일수 (일)	3	4	5	7	7	9	11	10	7	4	4	2	73
B	평균기온 (℃)	1.6	3.2	7.4	13.1	17.6	21.1	25.0	25.7	21.2	15.9	9.6	4.0	-
	최고기온 (℃)	7.0	8.5	12.7	18.7	23.2	25.7	28.9	29.8	25.8	21.6	15.5	9.9	-
	최저기온 (℃)	-2.7	-1.3	2.7	7.7	12.3	17.1	21.7	22.3	17.4	11.0	4.8	-0.7	-
	강수량 (mm)	38	42	72	108	101	185	195	233	166	61	51	24	1,276
	강수일수 (일)	4	5	6	8	9	10	12	11	8	5	4	3	85
C	평균기온 (℃)	-1.3	0.8	5.7	12.3	17.2	21.2	24.9	25.1	19.8	13.6	6.9	0.9	-
	최고기온 (℃)	4.8	7.1	12.4	19.4	24.3	27.1	29.5	30.2	26.0	21.3	14.0	7.6	-
	최저기온 (℃)	-6.5	-4.7	-0.3	5.1	10.1	16.0	20.6	20.9	14.8	7.3	1.0	-4.6	-
	강수량 (mm)	24	27	49	76	79	141	200	204	129	41	38	15	1,023
	강수일수 (일)	3	4	5	5	6	8	10	9	7	3	3	2	65

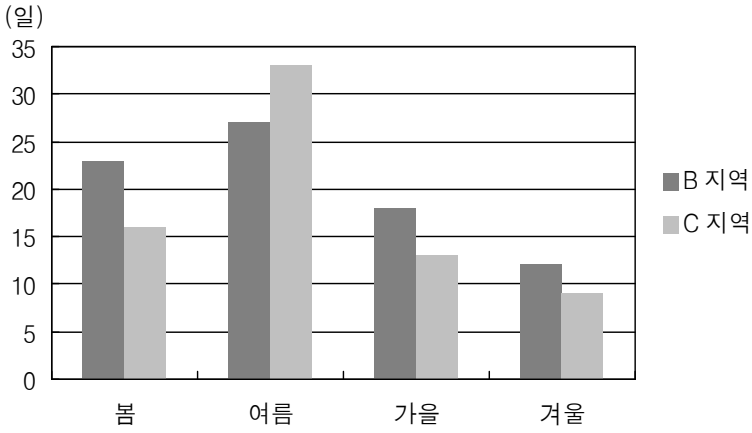
① A 지역의 월별 강수량 분포



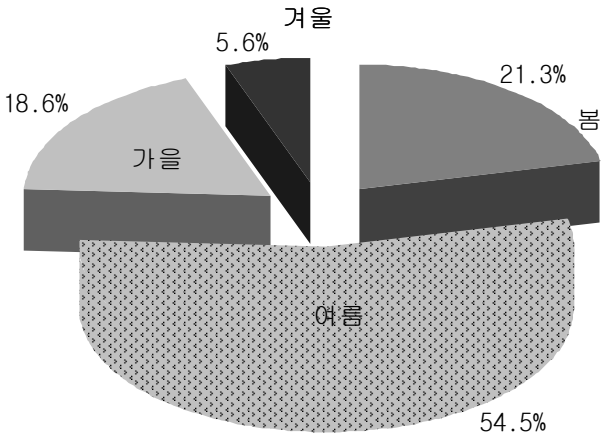
② B 지역의 월별 최고기온과 최저기온의 차이



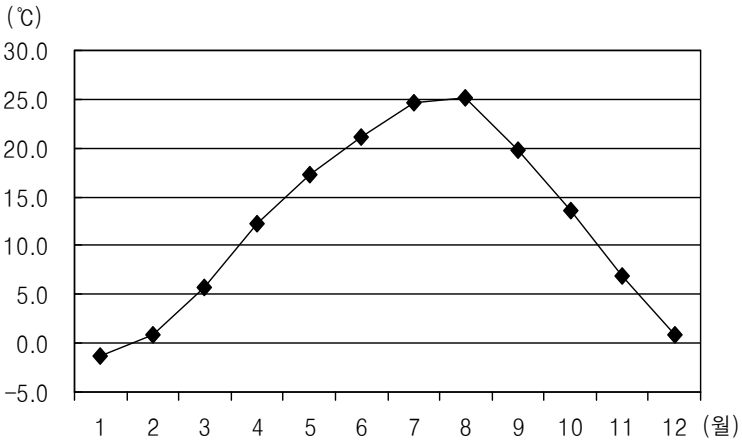
③ B 지역과 C 지역의 계절별 강수일수



④ A 지역의 계절별 강수량 분포



⑤ C 지역의 월별 평균기온 분포



문 19. 다음 <표>는 ‘갑’은행의 고객 신용등급 변화 확률 자료이다. 이에 대한 <보기>의 설명 중 옳지 않은 것을 모두 고르면?

<표> 고객 신용등급 변화 확률

구분		t + 1 년			
		A	B	C	D
t 년	A	0.70	0.20	0.08	0.02
	B	0.14	0.65	0.16	0.05
	C	0.05	0.15	0.55	0.25

- ※ 1) 고객 신용등급은 매년 1월 1일 0시에 연 1회 산정되며, A등급이 가장 높고 B, C, D순임.
2) 한 번 D등급이 되면 고객 신용등급은 5년 동안 D등급을 유지함.
3) 고객 신용등급 변화 확률은 매년 동일함.

<보 기>

- ㄱ. 2010년에 B등급 고객이 2012년까지 D등급이 될 확률은 0.08 이상이다.
ㄴ. 2010년에 C등급 고객의 신용등급이 2013년까지 변화할 수 있는 경로는 모두 40가지이다.
ㄷ. B등급 고객의 신용등급이 1년 뒤에 하락할 확률은 C등급 고객의 신용등급이 1년 뒤에 상승할 확률보다 낮다.

- ① ㄱ
② ㄴ
③ ㄷ
④ ㄱ, ㄴ
⑤ ㄴ, ㄷ

문 20. 다음 <표>는 ‘갑’지역의 친환경농산물 인증심사에 대한 자료이다. 2009년부터 인증심사원 1인당 연간 심사할 수 있는 농가수가 상근직은 400호, 비상근직은 250호를 넘지 못하도록 규정이 바뀐다고 할 때, <조건>을 근거로 예측한 내용 중 옳지 않은 것은?

<조 건>

- 인증기관의 수입은 인증수수료가 전부이고, 비용은 인증심사원의 인건비가 전부라고 가정한다.
○ 인증수수료 : 승인농가 1호당 10만 원
○ 인증심사원의 인건비는 상근직 연 1,800만 원, 비상근직 연 1,200만 원이다.
○ 인증기관별 심사 농가수, 승인 농가수, 인증심사원 인건비, 인증수수료는 2008년과 2009년에 동일하다.

<표> ‘갑’지역의 인증기관별 인증현황(2008년)

(단위 : 호, 명)

인증기관	심사 농가수	인증심사원			
		승인 농가수	상근	비상근	합
A	2,540	542	4	2	6
B	2,120	704	2	3	5
C	1,570	370	4	3	7
D	1,878	840	1	2	3
계	8,108	2,456	11	10	21

- ※ 1) 인증심사원은 인증기관 간 이동이 불가능하고 추가고용을 제외한 인원변동은 없음.
2) 각 인증기관은 추가고용시 최소인원만 고용함.

- ① 2008년에 인증기관 B의 수수료 수입은 인증심사원 인건비보다 적다.
② 2009년 인증기관 A가 추가로 고용해야 하는 인증심사원은 최소 2명이다.
③ 인증기관 D가 2009년에 추가로 고용해야 하는 인증심사원을 모두 상근으로 충당한다면 적자이다.
④ 만약 2009년 인증수수료 부과기준이 ‘승인 농가’에서 ‘심사 농가’로 바뀐다면, 인증수수료 수입액이 가장 많이 증가하는 인증기관은 A이다.
⑤ 만약 정부가 ‘갑’지역에 2009년 추가로 필요한 인증심사원을 모두 상근으로 고용하게 하고 추가로 고용되는 상근 심사원 1인당 보조금을 연 600만 원씩 지급한다면 보조금 액수는 연간 5,000만 원 이상이다.

문 21. 다음 <표>는 6개 대학교의 2007학년도 신입생 정원에 관한 자료이다. 이에 대한 <보기>의 설명 중 옳은 것을 모두 고르면?

<표 1> 계열별 신입생 정원 (단위:명)

구 분	전체	인문·사회	자연·공학
A 대학교	5,691	2,400	3,291
B 대학교	4,123	2,290	1,833
C 대학교	5,112	2,732	2,380
D 대학교	7,860	3,528	4,332
E 대학교	1,331	823	508
F 대학교	3,228	1,534	1,694

※ 각 대학교의 계열은 인문·사회와 자연·공학 두 가지로만 구성됨.

<표 2> 모집전형별 계열별 신입생 정원 (단위:명)

구 분	수시전형		정시전형	
	인문·사회	자연·공학	인문·사회	자연·공학
A 대학교	1,200	1,677	1,200	1,614
B 대학교	561	427	1,729	1,406
C 대학교	707	663	2,025	1,717
D 대학교	2,356	2,865	1,172	1,467
E 대학교	344	240	479	268
F 대학교	750	771	784	923

<보 기>

- ㄱ. 전체 신입생 정원에서 인문·사회 계열 정원의 비율이 가장 높은 대학교는 B 대학교이다.
- ㄴ. 자연·공학계열 신입생 정원이 전체 신입생 정원의 50%를 초과하는 대학교는 A, D, F 대학교이다.
- ㄷ. 수시전형으로 선발하는 신입생 정원이 정시전형으로 선발하는 신입생 정원보다 많은 대학교는 D 대학교 뿐이다.
- ㄹ. 수시전형으로 선발하는 신입생 정원과 정시전형으로 선발하는 신입생 정원의 차이가 가장 작은 대학교는 A 대학교이다.

- ① ㄱ, ㄴ
- ② ㄱ, ㄷ
- ③ ㄱ, ㄹ
- ④ ㄴ, ㄷ
- ⑤ ㄴ, ㄹ

문 22. 다음 <표>의 자료를 이용하여 <규칙>을 모두 만족하는 자판을 설계하고자 한다. 다음 중 <규칙>에 따라 설계된 자판을 고르면?

<표> 한글의 자모음 사용빈도 1~7위

순위	자음	빈도	순위	모음	빈도
1	ㅇ	9,087,250	1	ㅏ	6,446,206
2	ㄴ	6,480,010	2	ㅣ	4,831,889
3	ㄱ	5,786,126	3	ㅡ	3,760,640
4	ㄷ	4,676,606	4	ㅓ	3,336,949
5	ㅅ	4,676,190	5	ㅗ	2,928,711
6	ㄷ	3,256,155	6	ㅜ	2,375,251
7	ㅈ	2,676,114	7	ㅑ	1,540,806

<규 칙>

- 8개의 입력키를 사용하며, 이 중 5개는 자음 입력에, 3개는 모음 입력에 사용한다.
- 각 입력키 내에서 자음을 배치할 때는 사용빈도가 높은 상위 5개의 자음을 가장 왼쪽에 배치한다.
- 각 입력키 내에서 모음을 배치할 때는 사용빈도가 높은 상위 6개의 모음을 왼쪽에서 두 번째 이내에 배치한다.
- 복자음 ㅈ, ㅊ, ㅊ, ㄹ, ㄹ을 구성하는 각각의 두 자음은 서로 다른 입력키에 배치한다.

- ①

ㄱㅈㅊㅊ	ㄴㅇㅈㅈ	ㄷㅈㅈ	ㅅㅈㅈㅈ
ㅇㅎㅈㅈ	ㅏㅓㅑㅑ	ㅗㅜㅑㅑ	ㅡㅣㅣ
- ②

ㄱㅈㅊㅊ	ㄴㅇㅈㅈ	ㄷㅈㅈㅈ	ㅅㅈㅈ
ㅇㅎㅈㅈ	ㅏㅓㅑㅑ	ㅗㅑㅜㅑ	ㅡㅣㅣ
- ③

ㄱㅈㅊㅊ	ㄴㅇㅈㅈ	ㅈㅈㅈㅈ	ㅅㅈㅈ
ㅇㅎㅈㅈ	ㅗㅜㅓㅑ	ㅏㅓㅑㅑ	ㅡㅣㅣ
- ④

ㄱㅈㅊ	ㄴㅇㅈㅈ	ㄷㅈㅊㅈ	ㅅㅈㅈㅈ
ㅇㅎㅈㅈ	ㅏㅓㅑㅑ	ㅗㅜㅑㅑ	ㅡㅣㅣ
- ⑤

ㄱㅈㅈㅊ	ㄴㅇㅈㅈ	ㅈㅈㅈ	ㅅㅈㅊㅈ
ㅇㅎㅈㅈ	ㅏㅓㅗㅜ	ㅑㅑㅑㅑ	ㅡㅣㅣ

문 23. 다음 <표>와 <보기>는 7개 관광사업체(테마파크, 골프장, 동물원, 유원지, 식물원, 공예촌, 팩토리파크)의 경영지표에 대한 자료이다. <보기>의 조건을 이용하여 A와 E에 해당하는 관광사업체를 바르게 나열한 것은?

<표> 관광사업체의 경영지표

관광사업체	시설물	면적(ha)	이용자 수(천명)	매출액(백만원)
A	a1	20	600	420
	a2	55	410	1,000
B	b1	20	390	390
	b2	10	250	500
C	c1	45	600	1,800
	c2	50	2,200	11,500
D	d1	15	500	250
	d2	40	650	1,600
E	e1	1.2	100	400
	e2	0.8	100	200
F	f1	2	200	300
	f2	5	300	500
G	g1	100	55	1,000
	g2	155	105	1,370

※ 1) 면적당 이용자 수(명/ha) = $\frac{\text{관광사업체별 총 이용자 수(명)}}{\text{관광사업체별 총 면적(ha)}}$

2) 면적당 매출액(원/ha) = $\frac{\text{관광사업체별 총 매출액(원)}}{\text{관광사업체별 총 면적(ha)}}$

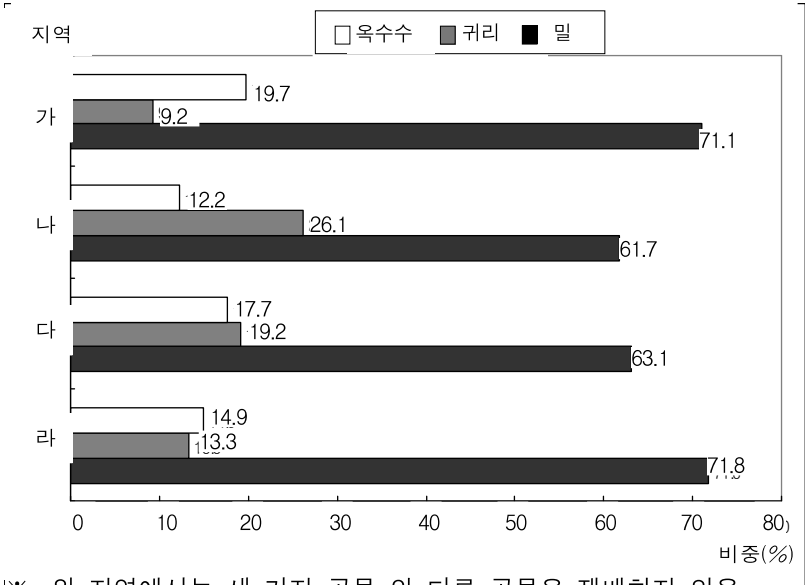
<보 기>

- ㄱ. 테마파크, 골프장의 총 매출액은 각각 20억 원을 넘는다.
- ㄴ. 동물원, 테마파크, 유원지의 총 이용자 수는 각각 100만 명을 넘는다.
- ㄷ. 공예촌의 ‘면적당 매출액’이 팩토리파크의 ‘면적당 매출액’보다 적다.
- ㄹ. 식물원, 테마파크, 유원지의 ‘면적당 이용자 수’는 각각 2만 이상 3만 미만이다.

- A
 - ① 유원지
 - ② 유원지
 - ③ 동물원
 - ④ 동물원
 - ⑤ 테마파크
- E
 - 공예촌
 - 식물원
 - 팩토리파크
 - 공예촌
 - 골프장

문 24. 다음 <그림>은 4개 지역(오그텐, 프리토리아, 르망, 펠로타스)의 3가지 곡물(옥수수, 귀리, 밀) 경지면적 비중을 나타낸 것이다. 다음 <조건>에 따라 <그림>에 제시된 지역이 결정된다고 할 때 옳지 않은 것은?

<그림> 4개 지역의 곡물 경지면적 비중



※ 위 지역에서는 세 가지 곡물 외 다른 곡물은 재배하지 않음.

<조 건>

- 밀 경지면적의 비중을 지역별로 비교하면 오그텐이 가장 크다.
- 밀 경지면적의 비중은 프리토리아가 르망보다 크다.
- 옥수수 경지면적의 비중은 르망이 펠로타스보다 크다.
- 옥수수 경지면적의 비중은 프리토리아가 펠로타스보다 크다.

- ① 밀 경지면적의 비중은 르망이 펠로타스보다 크다.
- ② 프리토리아의 옥수수 경지면적 비중은 18 % 이상이다.
- ③ 귀리 경지면적의 비중을 지역별로 비교했을 때, 가장 큰 지역은 펠로타스이다.
- ④ 옥수수 경지면적의 비중을 지역별로 비교했을 때, 가장 큰 지역은 르망이다.
- ⑤ 만약 오그텐의 전체 곡물 경지면적 규모가 펠로타스의 전체 곡물 경지면적 규모의 2배라면, 오그텐의 귀리 경지면적은 펠로타스의 귀리 경지면적보다 넓다.

문 25. 다음 <표>는 어떤 지역의 연령층·지지 정당별 사형제 찬반에 대한 설문조사 결과이다. 이에 대한 <보기>의 설명 중 옳은 것을 모두 고르면?

<표> 연령층·지지 정당별 사형제에 대한 태도

(단위:명)

연령층	지지 정당	사형제에 대한 태도	빈도
청년층	A	찬성	90
		반대	10
	B	찬성	60
		반대	40
장년층	A	찬성	60
		반대	10
	B	찬성	15
		반대	15

<보 기>

- ㄱ. 청년층은 장년층보다 사형제에 반대하는 사람의 수가 적다.
- ㄴ. B당 지지자의 경우, 청년층은 장년층보다 사형제 반대 비율이 높다.
- ㄷ. A당 지지자의 사형제 찬성 비율은 B당 지지자의 사형제 찬성 비율보다 높다.
- ㄹ. 사형제 찬성 비율의 지지 정당별 차이는 청년층보다 장년층에서 더 크다.

- ① ㄱ, ㄴ
- ② ㄱ, ㄹ
- ③ ㄴ, ㄷ
- ④ ㄴ, ㄹ
- ⑤ ㄷ, ㄹ

문 26. 다음 <표>는 서울 및 수도권 지역의 가구를 대상으로 난방방식 현황 및 난방연료 사용현황에 대해 조사한 자료이다. 이에 대한 <보기>의 설명 중 옳은 것을 모두 고르면?

<표 1> 난방방식 현황

(단위: %)

종류	서울	인천	경기남부	경기북부	전국평균
중앙난방	22.3	13.5	6.3	11.8	14.4
개별난방	64.3	78.7	26.2	60.8	58.2
지역난방	13.4	7.8	67.5	27.4	27.4

<표 2> 난방연료 사용현황

(단위: %)

종류	서울	인천	경기남부	경기북부	전국평균
도시가스	84.5	91.8	33.5	66.1	69.5
LPG	0.1	0.1	0.4	3.2	1.4
등유	2.4	0.4	0.8	3.0	2.2
열병합	12.6	7.4	64.3	27.1	26.6
기타	0.4	0.3	1.0	0.6	0.3

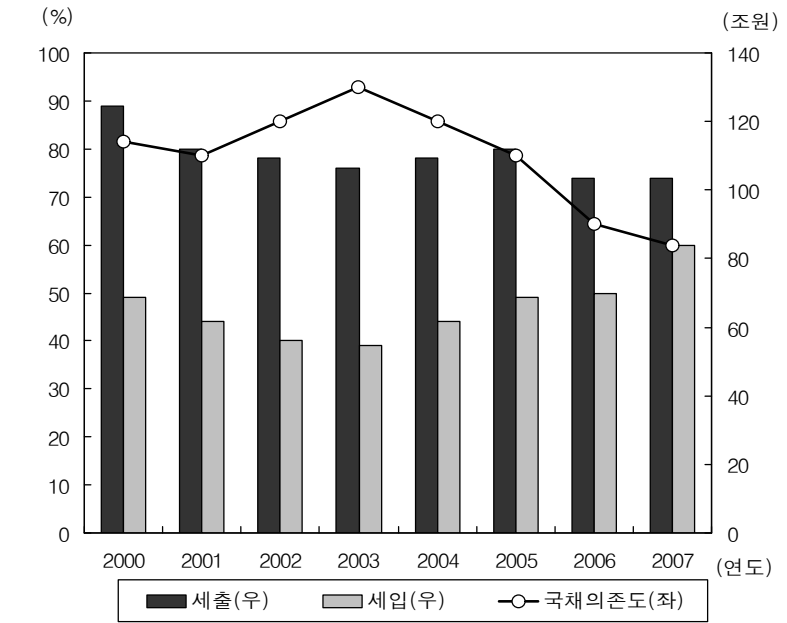
<보 기>

- ㄱ. 경기북부지역의 경우, 도시가스를 사용하는 가구수가 등유를 사용하는 가구수의 20배 이상이다.
- ㄴ. 서울과 인천지역에서는 다른 난방연료보다 도시가스를 사용하는 비율이 높다.
- ㄷ. 지역난방을 사용하는 가구수는 서울이 인천의 2배 이하이다.
- ㄹ. 경기지역은 남부가 북부보다 지역난방을 사용하는 비율이 낮다.

- ① ㄱ, ㄴ
- ② ㄱ, ㄷ
- ③ ㄱ, ㄹ
- ④ ㄴ, ㄹ
- ⑤ ㄷ, ㄹ

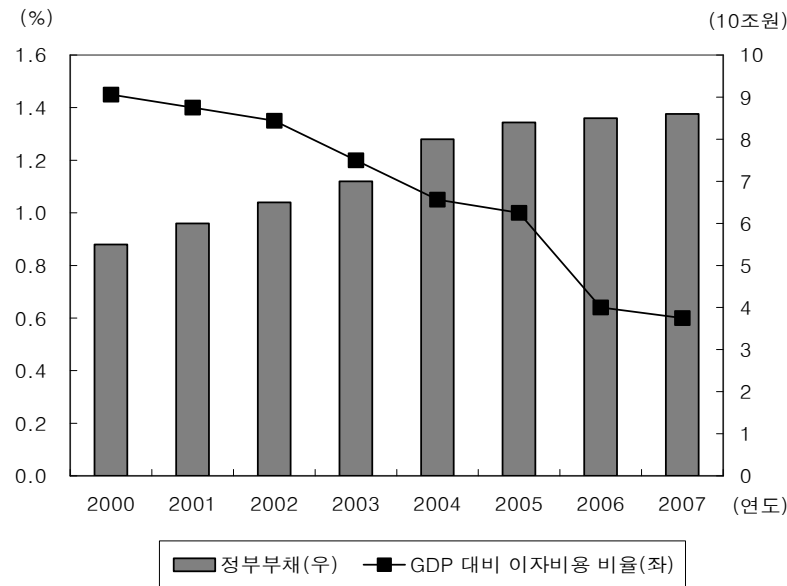
문 27. 다음 <그림>은 A국의 국채발행에 대한 자료이다. 이에 대한 <보기>의 설명 중 옳은 것을 모두 고르면?

<그림 1> 세출·세입 및 국채의존도

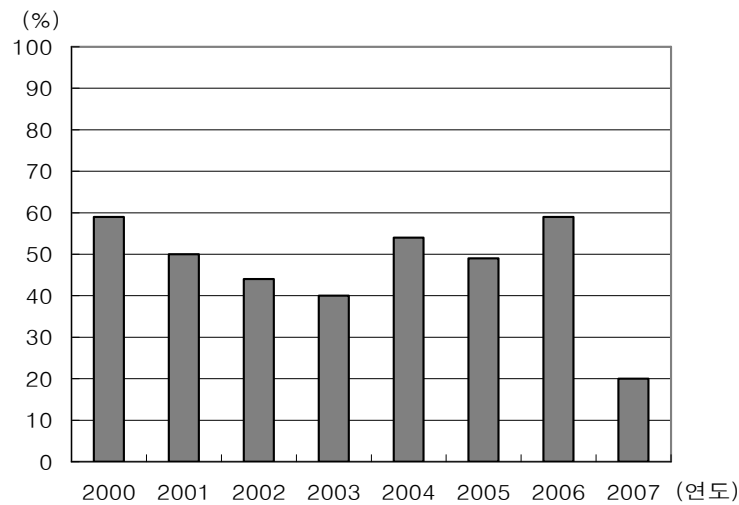


※ 국채의존도 (%) = $\frac{\text{당해연도 신규 국채발행액}}{\text{세입}} \times 100$

<그림 2> 정부부채 및 GDP 대비 이자비용 비율



<그림 3> GDP 대비 정부부채 비율



<보 기>

- ㄱ. 2000 ~ 2003년 사이 GDP는 매년 증가하였다.
- ㄴ. 2001 ~ 2006년 사이 전년 대비 세출과 세입의 증감방향은 매년 동일하다.
- ㄷ. 2004 ~ 2007년 사이 매년 신규 국채발행액의 증가율은 세입의 증가율보다 낮다.
- ㄹ. 2003 ~ 2007년 사이 전년에 비해 정부부채가 증가한 해에는 이자비용도 증가하였다.

- ① ㄱ, ㄷ
- ② ㄱ, ㄹ
- ③ ㄴ, ㄷ
- ④ ㄴ, ㄹ
- ⑤ ㄱ, ㄷ, ㄹ

문 28. 다음 <보고서>에 부합하는 유아집단을 고르면?

<보고서>

어느 국가에서 사교육의 효과를 알아보기 위해, 사교육 경험이 없는 4세 유아들을 대상으로 언어논리적 사고능력과 창의적 사고능력을 측정하였다. 그리고 이 유아들을 두 집단으로 나누어 한 집단에는 사교육을 실시하고 다른 집단에는 사교육을 실시하지 않은 후, 6세 때 다시 두 능력을 측정하였다.

그 결과, 연령과 사교육의 유무에 따라 다음과 같은 점들이 발견되었다. 첫째, 언어논리적 사고능력과 창의적 사고능력 둘 다 사교육 경험 유무와 상관없이 연령의 증가에 따라 평가점수가 높아졌다. 둘째, 6세 유아들의 언어논리적 사고능력은 사교육 유무에 따라 차이가 나타났다. 즉, 언어논리적 사고능력의 평가점수는 사교육 경험이 있는 6세 유아들이 그렇지 않은 6세 유아들보다 높았다. 셋째, 4세에서 6세 사이 사교육 경험 유무에 따른 언어논리적 사고능력의 증가율 차이는 50%p 이상이었으나, 같은 시기 사교육 경험 유무에 따른 창의적 사고능력의 증가율 차이는 1%p 미만이었다. 본 조사에 따르면, 언어논리적 사고능력의 발달은 사교육에 따른 형식적 훈련에 영향을 받으나 창의적 사고능력은 사교육에 근거한 형식적 교육보다는 연령의 증가에 따른 일상적 경험으로 자연스럽게 발달한다는 것을 알 수 있다.

<표> 사교육 경험 유무에 따른 연령별 사고능력 평가점수 (단위: 점)

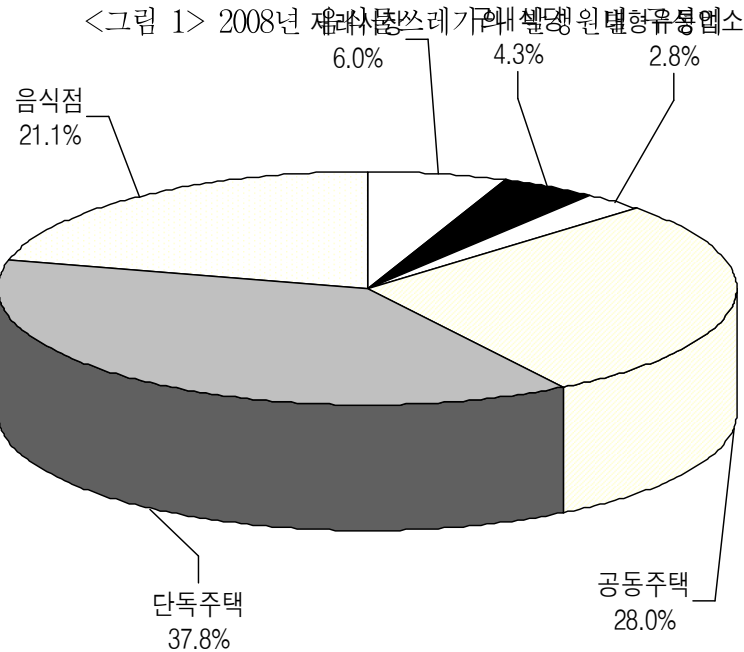
사교육 경험		없음 → 없음				없음 → 있음			
사고능력 종류		언어논리력		창의력		언어논리력		창의력	
연령		4세	6세	4세	6세	4세	6세	4세	6세
유아집단	ㄱ	39	45	48	69	40	71	47	68
	ㄴ	38	70	46	66	38	41	49	70
	ㄷ	45	54	46	80	40	48	47	77
	ㄹ	40	60	45	85	35	70	48	72
	ㅁ	36	51	59	51	35	49	45	73

- ① ㄱ
- ② ㄴ
- ③ ㄷ
- ④ ㄹ
- ⑤ ㅁ

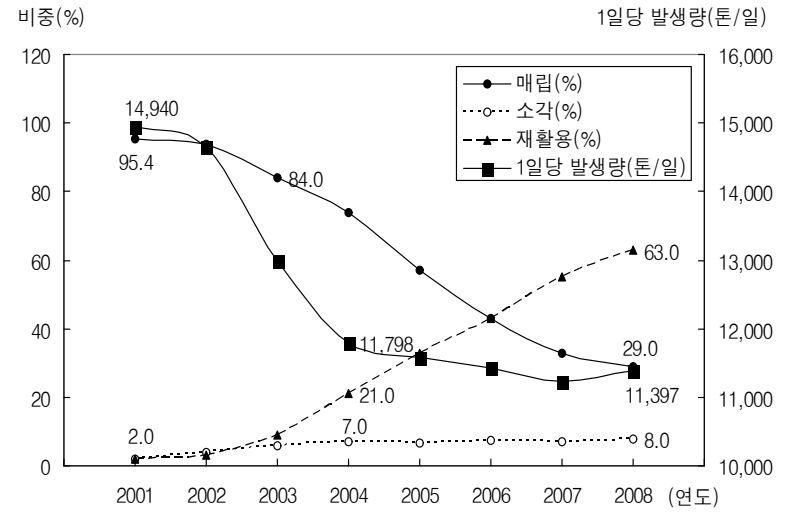
문 29. 다음 <표>와 <그림>은 A국의 도시폐기물과 음식물쓰레기에 관한 자료이다. 이 자료에 대한 설명 중 옳은 것을 <보고서>에서 모두 고르면?

<표> 도시폐기물과 음식물쓰레기 1일당 발생량

구분	연도	(단위 : 톤/일)				
		2004	2005	2006	2007	2008
도시폐기물 발생량		44,583	45,614	46,438	48,499	49,902
음식물쓰레기 발생량		11,798	11,577	11,434	11,237	11,397



<그림 2> 음식물쓰레기 1일당 발생량 및 처리 현황



<보고서>

A국의 ㉠ 2001년 대비 2008년 음식물쓰레기의 1일당 발생량은 25 % 이상 감소하였으나, 2004년 이후 그 감소 추세가 둔화되고 있다. ㉡ 2008년 음식물쓰레기의 1일당 발생량은 11,397 톤/일이며, 이는 도시폐기물 1일당 발생량의 약 22.8 %에 해당한다. 이 중 단독 및 공동주택에서 배출되는 양은 7,400 톤/일 이상이다. 다음으로는 음식점(21.1 %), 재래시장(6.0 %), 구내식당(4.3 %), 대형 유통업소(2.8 %) 순으로 조사되었다. 음식물쓰레기 처리 현황을 살펴보면 ㉢ 2008년에는 음식물쓰레기 중 약 7,180 톤/일이 재활용되고 있어 재활용량이 매립량의 두 배 이상이다. 이것은 2001년 발생한 음식물쓰레기의 95.4 %를 매립하여 처리하고 단지 2.0 %만을 재활용한 것과 비교하면 매우 큰 차이라 할 수 있다. 이 같은 재활용 비율의 향상은 공공 및 민간 시설의 지속적인 확충에 의한 것으로 음식물쓰레기는 대부분 퇴비와 사료로 재활용되고 있다. ㉣ 2001년 대비 2008년 음식물쓰레기의 1일당 재활용량은 31.5배로 증가하였다. 매립비율은 2003년 84.0 %에서 2008년까지 연평균 11%p씩 감소하고 있지만, 여전히 상당부분을 차지하고 있다.

- ① ㉠
- ② ㉡
- ③ ㉠, ㉢
- ④ ㉡, ㉣
- ⑤ ㉡, ㉣, ㉤

문 30. 다음 <표>는 대기오염물질 중, 황산화물(SO_x), 질소산화물(NO_x), 일산화탄소(CO)에 대한 2001 ~ 2004년 배출원별 배출량을 나타낸 표이다. 이에 대한 <보기>의 설명 중 옳은 것을 모두 고르면?

<표> 대기오염물질 배출원별 배출량

구 분	배출원	2001년	2002년	2003년	2004년
SO _x 배출원별 배출량 비율 (%)	에너지 산업연소	40.5	40.4	41.5	43.5
	비산업연소	11.6	11.5	12.0	12.3
	제조업연소	22.5	21.4	19.2	14.7
	생산공정	15.1	15.8	15.8	16.8
	도로이동 오염원	1.5	1.3	1.4	1.5
	비도로이동 오염원	8.5	9.3	9.8	10.9
	폐기물처리	0.3	0.3	0.3	0.3
배출량 합계 (천톤)		488	474	469	447
NO _x 배출원별 배출량 비율 (%)	에너지 산업연소	27.4	23.8	29.1	30.6
	비산업연소	7.8	7.7	6.9	6.6
	제조업연소	10.2	10.3	9.0	8.0
	생산공정	4.1	4.2	3.9	3.9
	도로이동 오염원	35.9	37.3	34.8	35.6
	비도로이동 오염원	13.4	15.3	14.9	13.9
	폐기물처리	1.2	1.4	1.4	1.4
배출량 합계 (천톤)		1,219	1,242	1,362	1,378
CO 배출원별 배출량 비율 (%)	에너지 산업연소	3.2	3.3	3.5	4.0
	비산업연소	6.7	6.7	6.8	7.4
	제조업연소	1.7	1.8	1.9	1.7
	생산공정	2.6	2.6	2.7	2.4
	도로이동 오염원	80.1	78.6	77.7	78.0
	비도로이동 오염원	5.5	6.7	7.1	6.2
	폐기물처리	0.2	0.3	0.3	0.3
배출량 합계 (천톤)		845	823	805	817

※ <표>에 나타난 대기오염물질 이외에는 고려하지 않음.

<보 기>

- ㄱ. 2003년과 2004년 모두 ‘제조업연소’로부터 가장 많이 배출된 오염물질은 SO_x이다.
- ㄴ. ‘도로이동오염원’의 CO 배출량은 2002년과 2003년에 전년보다 감소하였으나 2004년에는 전년보다 증가하였다.
- ㄷ. 2001년부터 2004년까지 배출원별 배출량 1 ~ 3 순위에 변화가 없는 오염물질은 NO_x이다.
- ㄹ. 2002 ~ 2004년 사이 NO_x의 배출량은 매년 증가하였고 NO_x의 배출량이 가장 많은 배출원은 ‘도로이동오염원’이다.

- ① ㄱ, ㄷ
- ② ㄴ, ㄷ
- ③ ㄷ, ㄹ
- ④ ㄱ, ㄴ, ㄷ
- ⑤ ㄴ, ㄷ, ㄹ

문 31. 다음 <보고서>에 언급된 A, B, C국과 <표>의 ‘가’, ‘나’, ‘다’국을 가장 바르게 짝지은 것은?

<보고서>

- A국의 2006년 4분기 소매판매 증가율과 수출 증가율은 3분기보다 감소하여 경제성장이 둔화되는 모습을 보이고 있다. A국 중앙은행은 정책기준금리를 두 차례 연속 동결하였다. 이는 에너지가격 상승세 둔화, 인플레이션 기대 심리 진정, 금리인상 효과에 따라 인플레이션 압력이 점차 완화될 것으로 예상되기 때문이다.
- B국의 2006년 4분기 산업생산 증가율은 3분기보다 감소하였다. B국의 수출 증가율은 2005년에는 2분기 이후 매분기 감소하였으나 2006년에는 매분기 증가하였다.
- C국의 2006년 4분기 산업생산 증가율과 소매판매 증가율은 수출 확대와 2006년 3분기 지표 부진에 대한 반등효과로 인해 증가하였다. 하지만 시장에서는 성장을 중시하는 새 총리의 취임으로 추가 금리 인상이 순조롭지는 않을 것으로 전망하고 있다.

<표> 2005 ~ 2006년 ‘가’, ‘나’, ‘다’국 경제동향

(단위 : %)

구분		연도 분기	2005년				2006년			
			1/4	2/4	3/4	4/4	1/4	2/4	3/4	4/4
‘가’국	실질GDP		2.6	1.1	0.5	1.0	0.8	0.2	—	—
	산업생산		1.1	0.0	-0.5	2.7	0.6	0.9	-0.9	1.9
	소매판매		1.1	0.5	1.5	0.1	1.8	0.4	-1.6	2.0
	수출		7.3	4.3	7.4	13.4	17.6	14.7	14.2	17.7
‘나’국	실질GDP		3.2	3.3	4.1	1.7	5.6	2.6	—	—
	산업생산		3.3	1.6	1.4	5.3	5.1	6.6	0.4	-0.1
	소매판매		7.2	2.4	1.9	0.5	3.2	0.8	1.4	0.2
	수출		3.1	2.9	3.3	3.1	2.8	3.0	2.5	1.6
‘다’국	실질GDP		10.2	10.1	9.8	9.9	10.3	11.3	—	—
	산업생산		7.2	3.1	4.2	2.1	2.8	3.4	0.6	0.5
	소매판매		16.4	16.5	16.2	16.4	15.9	18.0	16.7	15.7
	수출		15.0	14.2	13.1	12.9	13.8	14.3	15.2	17.1

※ 표 안의 수치는 전분기 대비 증가율임.

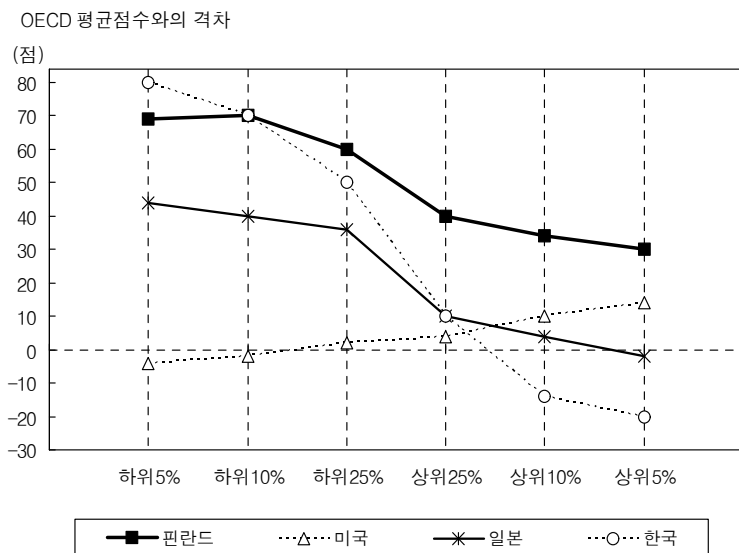
- | | ‘가’국 | ‘나’국 | ‘다’국 |
|---|------|------|------|
| ① | B | A | C |
| ② | C | A | B |
| ③ | A | B | C |
| ④ | C | B | A |
| ⑤ | A | C | B |

문 32. 다음 <그림>은 2000년과 2003년에 실시한 학업성취도국제비교 연구(PISA) 결과이다. 이에 대한 <보기>의 설명 중 옳은 것을 모두 고르면?

＜OECD 평균점수와의 격차 산정방법＞

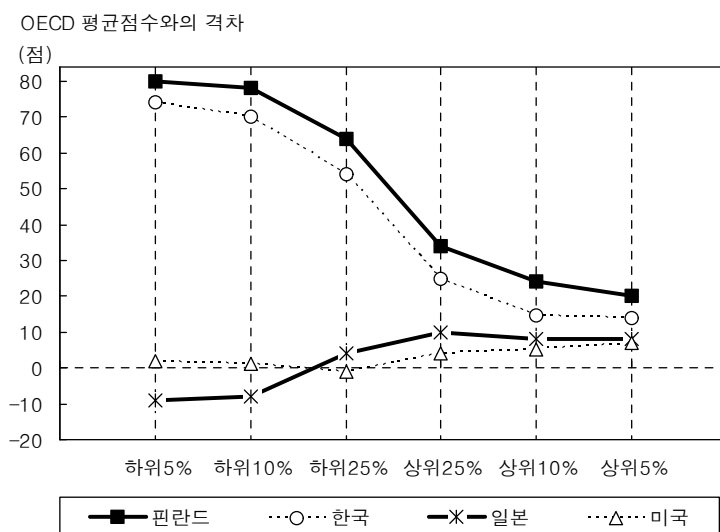
- OECD 성적집단별 평균점수 : 조사에 참여한 OECD 회원국의 모든 학생을 학업성취도 점수 순으로 나열하고, 이를 기초로 학업성취도 성적집단을 구분(예 : 상위 5 %, 상위 10 % 등)한 후, 각 집단의 평균점수를 구한다.
- OECD 개별회원국의 성적집단별 평균점수 : OECD 개별 회원국별로 학생을 학업성취도 점수 순으로 나열하고, 이를 기초로 학업성취도 성적집단을 구분(예 : 상위 5 %, 상위 10 % 등)한 후, 각 집단의 평균점수를 구한다.
- OECD 평균점수와의 격차 = OECD 개별회원국의 y 성적 집단 평균점수 - OECD y 성적집단 평균점수
(예) 미국 상위 15 %의 OECD 평균점수와의 격차 = 미국 상위 15 % 성적집단의 평균점수 - OECD 상위 15 % 성적집단의 평균점수

<그림 1> 2000년 성적집단별 OECD 평균점수와의 격차



※ 예를 들어 상위 25 %는 학업성취도 점수가 최고점으로부터 석차가 상위 25 % 이내에 속한 학생의 집단, 하위 25 %는 학업성취도 점수가 최저점으로부터 석차가 하위 25 % 이내에 속한 학생의 집단임.

<그림 2> 2003년 성적집단별 OECD 평균점수와의 격차



-〈보기〉-

- ㄱ. 한국의 상위 10 % 집단의 평균점수는 2000년보다 2003년이 높다.
- ㄴ. 2000년과 2003년 모두, 제시된 4개국 중 핀란드는 모든 성적집단에서 가장 높은 평균점수를 보였다.
- ㄷ. 하위 10 % 집단의 'OECD 평균점수와 격차'의 경우, 제시된 4개국 중 2000년과 2003년의 차이가 가장 큰 나라는 일본이다.
- ㄹ. 2000년에 비해 2003년에는, 제시된 4개국 중 상위 5 % 집단의 평균점수가 가장 높은 나라와 동집단의 평균점수가 가장 낮은 나라의 차이가 줄어들었다.
- ㅁ. 2000년과 2003년 모두, 한국의 상위 25 % 집단의 평균점수는 OECD의 상위 25 % 평균점수보다 낮고, 하위 25 % 집단의 평균점수는 OECD의 하위 25 % 평균점수 보다 높다.

- ① ㄱ, ㅁ ② ㅈ, ㅋ
③ ㄹ, ㅍ ④ ㄴ, ㅊ, ㅋ
⑤ ㄷ, ㅌ, ㅋ

문 33. 다음 <표>는 5개 도시를 대상으로 화물을 운송하는 회사에서 조사한 도시 간 이동시간에 관한 자료이다. <보기>에서 계산한 이동시간이 바르게 짝지어진 것은?

〈표〉 도시 간 이동시간

(단위 : 시간)

		도착도시				
		A	B	C	D	E
출발 도시	A	—	1.5	0.5	—	—
	B	—	—	—	1.0	2.5
	C	0.5	1.0	—	—	—
	D	1.0	—	—	—	0.5
	E	—	—	0.5	0.5	—

- ※ 1) 화물을 싣고 내리기 위해 각 도시에서 정차하는 시간은 고려하지 않음.
- 2) ‘—’ 표시가 있는 구간은 이동 불가능함.

- <보 기>

- ㄱ. A시의 화물을 E시로 운송한 후 C시로 가서 화물을 실어 B시로 운송하는데 걸리는 가장 짧은 이동시간
 ㄴ. A시에서 출발하여 모든 도시를 한 번씩 거쳐 다시 A시로 돌아오는데 걸리는 가장 짧은 이동시간

- | | $\neg$ | $\perp$ |
|---|--------|---------|
| ① | 4 | 4 |
| ② | 4.5 | 4 |
| ③ | 4.5 | 5.5 |
| ④ | 5.5 | 4 |
| ⑤ | 5.5 | 5.5 |

문 34. 다음 <표>는 A 자치구가 관리하는 전체 13개 문화재 보수공사 추진현황을 정리한 자료이다. 이에 대한 설명 중 옳은 것은?

<표> A 자치구 문화재 보수공사 추진현황

(단위 : 백만원)

문화재 번호	공사내용	사업비				공사기간	공정
		국비	시비	구비	합		
1	정전 동문보수	700	300	0	1,000	2008. 1. 3 ~ 2008. 2.15	공사 완료
2	본당 구조보강	0	1,106	445	1,551	2006.12.16 ~ 2008.10.31	공사 완료
3	별당 해체보수	0	256	110	366	2007.12.28 ~ 2008.11.26	공사중
4	마감공사	0	281	49	330	2008. 3. 4 ~ 2008.11.28	공사중
5	담장보수	0	100	0	100	2008. 8.11 ~ 2008.12.18	공사중
6	관리실 신축	0	82	0	82	계획중	
7	대문 및 내부 담장공사	17	8	0	25	2008.11.17 ~ 2008.12.27	공사중
8	행랑채 해체보수	45	45	0	90	2008.11.21 ~ 2009. 6.19	공사중
9	벽면보수	0	230	0	230	2008.11.10 ~ 2009. 9. 6	공사중
10	방염공사	9	9	0	18	2008.11.23 ~ 2008.12.24	공사중
11	소방 · 전기 공사	0	170	30	200	계획중	
12	경관조명 설치	44	44	0	88	계획중	
13	단청보수	67	29	0	96	계획중	

※ 공사는 제시된 공사기간에 맞추어 완료하는 것으로 가정함.

- ① 이 표가 작성된 시점은 2008년 11월 10일 이전이다.
- ② 전체 사업비 중 시비와 구비의 합은 전체 사업비의 절반 이하이다.
- ③ 사업비의 80 % 이상을 시비로 충당하는 문화재 수는 전체의 50 % 이상이다.
- ④ 공사중인 문화재 사업비 합은 공사완료된 문화재 사업비 합 50 % 이상이다.
- ⑤ 국비를 지원 받지 못하는 문화재 수는 구비를 지원 받지 못하는 문화재 수보다 적다.

문 35. 다음 <표>는 2003 ~ 2008년 사이 각국에서 발생한 조류 인플루엔자 감염자수와 사망자수를 나타낸 것이다. 이에 대한 <보기>의 설명 중 옳은 것을 모두 고르면?

<표> 국가별 조류 인플루엔자 감염자수 및 사망자수

(단위 : 명)

구 분	2003년		2004년		2005년		2006년		2007년		2008년		합	
	감염	사망	감염	사망	감염	사망	감염	사망	감염	사망	감염	사망	감염	사망
아제르바이잔	0	0	0	0	0	0	8	5	0	0	0	0	8	5
캄보디아	0	0	0	0	4	4	2	2	1	1	0	0	7	7
중국	1	1	0	0	8	5	13	8	5	3	3	3	30	20
지부티	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0
이집트	0	0	0	0	0	0	18	10	25	9	7	3	50	22
인도네시아	0	0	0	0	20	13	55	45	42	37	16	13	133	108
이라크	0	0	0	0	0	0	3	2	0	0	0	0	3	2
라오스	0	0	0	0	0	0	0	0	2	2	0	0	2	2
미얀마	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1	0
나이지리아	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	0	0	1	1
파키스탄	0	0	0	0	0	0	0	0	3	1	0	0	3	1
태국	0	0	17	12	5	2	3	3	0	0	0	0	25	17
터키	0	0	0	0	0	0	12	4	0	0	0	0	12	4
베트남	3	3	29	20	61	19	0	0	8	5	5	5	106	52
전체	4	4	46	32	98	43	115	79	88	59	31	24	382	241

※ 감염자수에는 사망자수가 포함되어 있음.

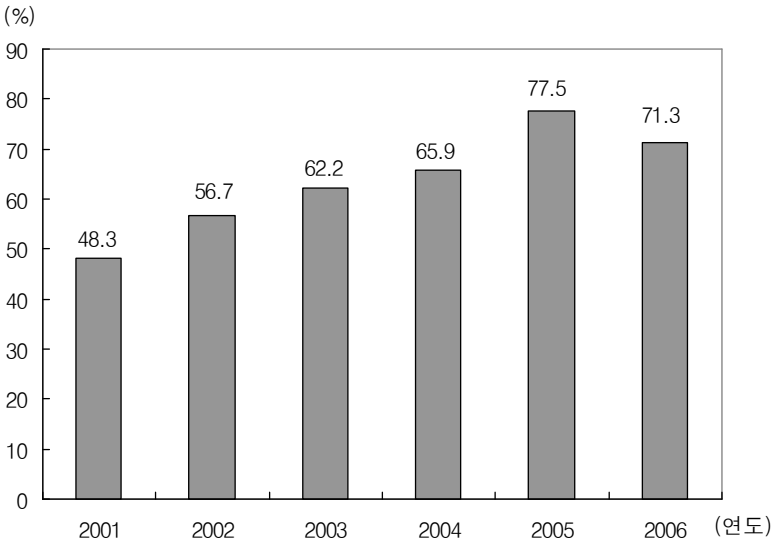
<보 기>

- ㄱ. 2003 ~ 2008년 사이 오직 한 해에만 사망자가 발생한 나라는 6개국이다.
- ㄴ. 2003 ~ 2008년 사이 중국과 인도네시아의 감염자수 합은 매년 전체 감염자수의 50 % 이상을 차지한다.
- ㄷ. 2003 ~ 2008년 사이 총 감염자수 대비 총 사망자수 비율이 50 % 이상인 나라는 7개국이다.
- ㄹ. 2005년 태국과 베트남의 감염자수 합은 2005년 전체 감염자수의 65 % 이상이다.
- ㅁ. 2006 ~ 2008년 사이 이집트와 인도네시아의 총 감염자수 합은 같은 기간 전체 감염자수의 50 % 이상이다.

- ① ㄱ, ㄴ, ㄷ
- ② ㄱ, ㄷ, ㅁ
- ③ ㄱ, ㄹ, ㅁ
- ④ ㄴ, ㄷ, ㄹ
- ⑤ ㄴ, ㄹ, ㅁ

문 36. 다음 <그림>과 <표>는 2001 ~ 2006년 생활체육 참여 현황에 대한 자료이다. 이에 대한 설명 중 옳은 것은?

<그림> 생활체육 참여율



- ※ 1) 전국 만 18세 이상 남녀 1,000명을 대상으로 매년 12월 31일 조사함.
- 2) 생활체육 참여율(%) = $\frac{\text{해당연도 생활체육 참여자수}}{\text{해당연도 전체 조사대상자수}} \times 100$
- 3) 해당연도 생활체육 참여자: 해당연도에 월평균 2 ~ 3회 이상 생활체육에 참여한 사람

<표 1> 생활체육 참여자의 참여빈도 유형별 비중

(단위: %)

연도	참여빈도 유형				
	주6 ~ 7회	주4 ~ 5회	주2 ~ 3회	주1회	월2 ~ 3회
2001	20.9	18.5	27.5	20.0	13.1
2002	30.5	7.9	27.9	19.8	13.9
2003	19.4	15.1	27.8	21.6	16.1
2004	14.5	10.8	25.3	24.0	25.4
2005	14.6	11.0	25.7	25.2	23.5
2006	11.4	16.8	33.6	19.5	18.7

<표 2> 참여종목 선호도

순위	1순위	2순위	3순위	4순위	5순위	6순위
2001	줄넘기	축구	조깅	등산	농구	배드민턴
2002	조깅	줄넘기	등산	볼링	농구	테니스
2003	등산	농구	줄넘기	배드민턴	수영	볼링
2004	등산	줄넘기	농구	축구	보디빌딩	수영
2005	조깅	등산	보디빌딩	줄넘기	수영	축구
2006	등산	축구	조깅	배드민턴	보디빌딩	줄넘기

- ① 전년에 비해 2006년의 보디빌딩 참여자 수는 감소하였다.
- ② 2001년 이후 줄넘기, 테니스의 선호도 순위는 매년 하락하였다.
- ③ 2001년 이후 등산, 배드민턴, 축구의 선호도 순위는 매년 상승하였다.
- ④ 2002 ~ 2006년 사이 생활체육 참여율이 전년보다 증가한 해는 주 2 ~ 3회 참여자 집단의 비중도 증가하였다.
- ⑤ 2006년의 생활체육 참여자의 ‘참여빈도 유형’ 중 비중의 전년 대비 증가율이 가장 높은 집단은 주 4 ~ 5회 참여자이다.

※ 다음 <표>는 A국 교정시설의 1일 평균 수용인원과 연도말 기준 수용자의 성별분포 자료이다. 이 자료를 보고 물음에 답하시오. [문 37 ~ 문 38]

<표 1> 1일 평균 수용인원 현황

(단위: 명)

연도	구분	전체	수용내용별 수용인원				
			수형자	노역장유치자	미결수용자		
					소계	피의자	피고인
2001		62,235	37,036	1,436	23,763	2,485	21,278
2002		61,084	37,111	1,062	22,911	2,226	20,685
2003		58,945	36,458	1,234	21,253	2,897	18,356
2004		57,184	34,609	1,937	20,638	1,723	18,915
2005		52,403	32,933	2,177	17,293	1,341	15,952
2006		46,721	29,923	1,982	14,816	1,114	13,702
2007		46,313	29,289	1,797	15,227	996	14,231

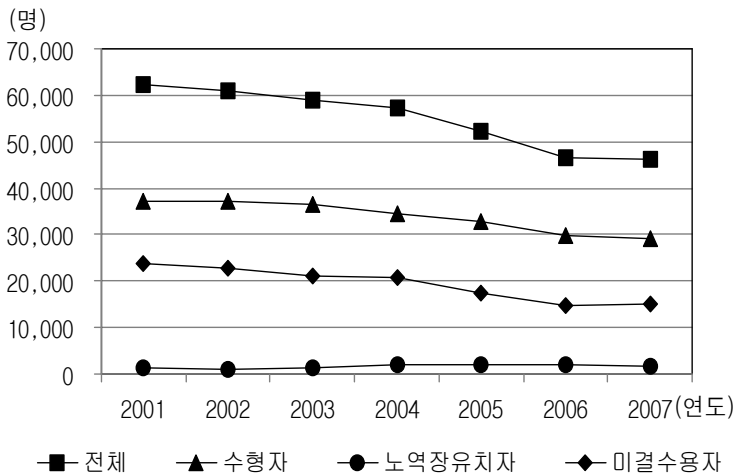
<표 2> 수용자의 성별분포(연도말 기준)

(단위: 명, %)

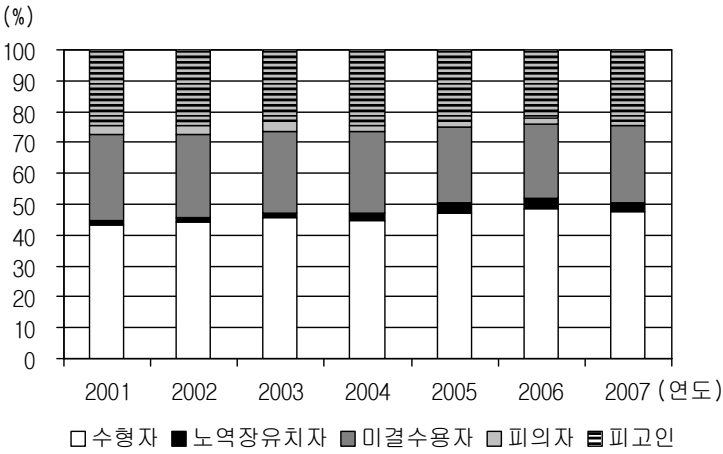
연도	구분	전체	수형자 + 노역장유치자				미결수용자			
			소계	남자	여자	여자비율	소계	남자	여자	여자비율
2001		61,921	38,521	37,162	1,359	3.5	23,400	21,649	1,751	7.5
2002		58,564	37,646	36,145	1,501	4.0	20,918	19,139	1,779	8.5
2003		58,945	37,692	35,990	1,702	4.5	21,253	19,303	1,950	9.2
2004		54,796	35,627	33,813	1,814	5.1	19,169	17,529	1,640	8.6
2005		47,311	32,969	31,442	1,527	4.6	14,342	13,280	1,062	7.4
2006		45,651	30,145	28,809	1,336	4.4	15,506	14,507	999	6.4
2007		46,313	31,086	29,679	1,407	4.5	15,227	14,185	1,042	6.8

문 37. <표>의 자료를 재구성한 것으로 옳지 않은 것은?

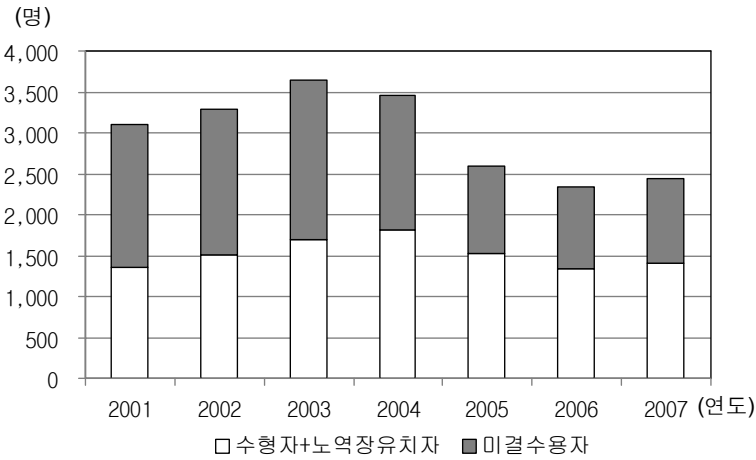
- ① 1일 평균 수용인원 추이



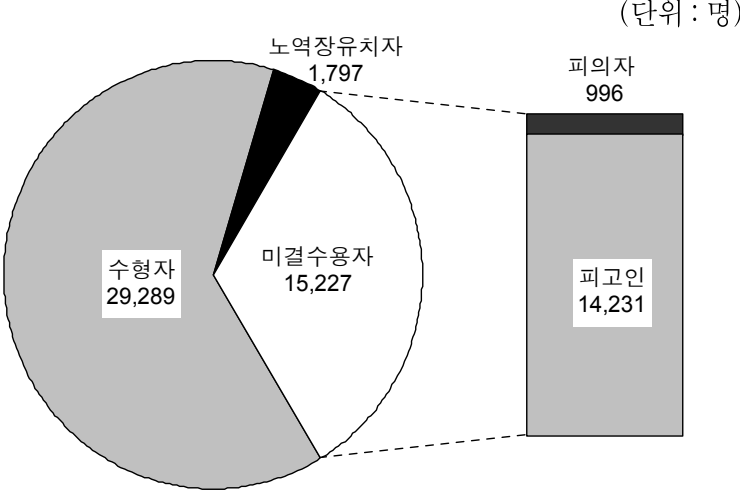
② 1일 평균 수용인원의 수용내용별 분포



③ 연도말 기준의 여자 수용자 현황



④ 2007년 수용내용별 1일 평균 수용인원



⑤ 연도말 기준 남자 수용자 현황

(단위: 명)

구분 연도	전 체		수형자 + 노역장유치자		미결수용자	
	인원	지수	인원	지수	인원	지수
2001	58,811	100.0	37,162	100.0	21,649	100.0
2002	55,284	94.0	36,145	97.3	19,139	88.4
2003	55,293	94.0	35,990	96.8	19,303	89.2
2004	51,342	87.3	33,813	91.0	17,529	81.0
2005	44,722	76.0	31,442	84.6	13,280	61.3
2006	43,316	73.7	28,809	77.5	14,507	67.0
2007	43,864	74.6	29,679	79.9	14,185	65.5

※ 지수 = $\frac{\text{당해연도 인원}}{\text{2001년도 인원}} \times 100$

문 38. 다음 <보고서>를 작성하기 위하여 <표>의 자료 외에 추가로 제시되어야 할 자료를 <보기>에서 모두 고르면?

<보고서>

○ A국 교정시설 1일 평균 수용인원은 2001년에 62,235명으로 가장 많았고, 2007년에 46,313명으로 가장 적었다. A국 총인구 대비 1일 평균 수용인원의 비율은 2000 ~ 2007년 사이에 0.11 ~ 0.13 %를 유지하고 있고, 2001년 이후로는 매년 감소하는 추세이다.

○ 2001년부터 2007년까지 매년도말 기준 여자 수용자는 전체 수용자의 5 ~ 7 %에 불과하다. 해당기간 동안 미결수용자 중 여자 수용자의 비율은 최저 6.4 %에서 최고 9.2 %인 반면, 노역장유치자 중 여자 수용자의 비율은 최저 1.5 %에서 최고 4.1 %로 나타났다.

○ 2001년말에 남자 수용자 58,811명 중 수형자 및 노역장유치자가 63 %, 미결수용자가 37 %였으나, 2007년말에는 남자 수용자 43,864명 중 수형자 및 노역장유치자가 68 %, 미결수용자가 32 %로 집계되었다.

<보 기>

㉠. 2000년부터 2007년까지 연도별 A국 총인구수

㉡. 2000년 A국 교정시설의 1일 평균 수용인원

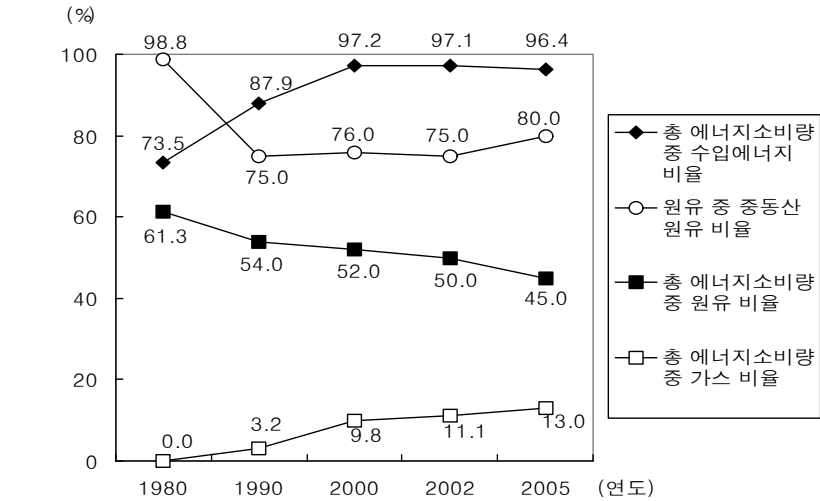
㉢. 2001년부터 2007년까지 A국 교정시설의 매년도말 기준 수형자의 성별 인원

㉣. 2001년부터 2007년까지 A국 교정시설 남자 수용자의 1일 평균 수용인원

- ① ㉠, ㉡
- ② ㉡, ㉣
- ③ ㉢, ㉣
- ④ ㉠, ㉡, ㉣
- ⑤ ㉠, ㉢, ㉣

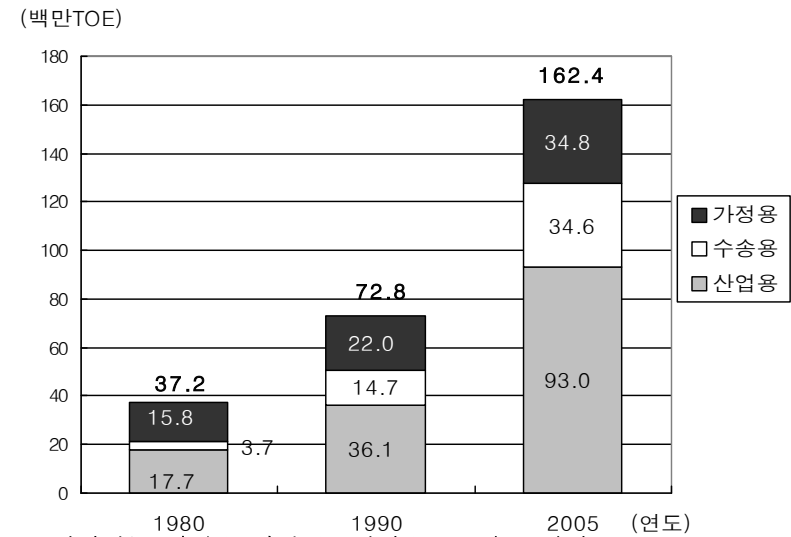
문 39. 다음 <그림>은 A국 에너지소비에 대한 자료이다. 이에 대한 <보기>의 설명 중 옳은 것을 모두 고르면?

<그림 1> A국의 총 에너지소비 추이



※ 원유는 100 % 수입함.

<그림 2> A국의 총 에너지소비량 및 용도별 소비량 (TOE: 석유환산톤수)



※ 에너지는 가정용, 수송용, 산업용으로만 소비됨.

<보 기>

- ㄱ. 2005년에 1980년보다 ‘수입에너지’가 4배 이상 소비되었다.
- ㄴ. 2002년에 비해 2005년에 ‘총 에너지소비량’ 중 ‘중동산 원유’ 비율이 감소하였다.
- ㄷ. 만약 2002년 대비 2005년 ‘총 에너지소비량’ 증가율이 10 %라면, 같은 기간 동안 ‘원유’ 소비량은 증가하였다.
- ㄹ. 1990년에 비해 2005년에 ‘총 에너지소비량’ 중 ‘산업용’ 비율은 증가하였으나, ‘총 에너지소비량’ 중 ‘가정용’ 비율은 감소하였다.

- ① ㄱ, ㄷ
- ② ㄴ, ㄹ
- ③ ㄱ, ㄴ, ㄷ
- ④ ㄱ, ㄴ, ㄹ
- ⑤ ㄴ, ㄷ, ㄹ

문 40. 다음 <표>는 어느 전공과목의 점수산출자료이다. 제시된 자료를 참고할 때, ‘가’팀에 속한 세 명의 학생 중 경신과 근우의 학점을 바르게 짝지은 것은?

<표 1> 학년 및 항목별 평가 비중

평가종류 평가항목	개인평가			팀과제평가		합
	중간고사	기말고사	출석	보고서	발표	
학년						
2학년	0.2	0.2	0.3	0.1	0.2	1.0
3학년	0.3	0.3	0.1	0.2	0.1	1.0
4학년	0.3	0.3	0.1	0.3	0	1.0

- ※ 1) 각 팀은 2, 3, 4학년 학생 각 1명 씩 총 3명으로 구성됨.
- 2) 개인별 최종점수는 개인평가점수와 팀과제평가점수를 가중평균한 값임.
- 3) 예시 : 지역의 최종점수 = $0.3 \times 40 + 0.3 \times 30 + 0.1 \times 90 + 0.2 \times 80 + 0.1 \times 80 = 54$

<표 2> 학생별 개인평가 점수

(단위: 점)

팀명	학생명	학년	개인평가		
			중간고사	기말고사	출석
가	경신	2학년	60	50	100
	승백	3학년	70	60	90
	근우	4학년	80	70	100
나	지영	3학년	40	30	90
다	진이	4학년	80	90	100

※ 개인평가: 항목별 100점 만점 기준임.

<표 3> 팀과제평가 점수

(단위: 점)

팀명	평가항목	보고서	발표
가		90	80
나		80	80
다		70	60

- ※ 1) 팀과제평가점수는 소속 팀원 모두가 동일하게 부여 받음.
- 2) 팀과제평가점수: 항목별 100점 만점 기준임.

<표 4> 학년별·점수별 학점 부여기준

점수구간	100 ~ 91점	90 ~ 81점	80 ~ 71점	70 ~ 61점	60점 이하
학년					
2학년	A		B		C
3학년	A	B		C	D
4학년	A	B	C	D	F

경신

근우

- | | | |
|---|---|---|
| ① | A | B |
| ② | B | B |
| ③ | B | C |
| ④ | C | B |
| ⑤ | C | C |